

臺灣彰化地方法院刑事附帶民事判決

113年度附民字第754號

原告 蔣佩君
被告 許代諭

詹富舜

上列被告因113年度訴字第935號加重詐欺等案件，經原告提起刑事附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主 文

被告許代諭部分移送本院民事庭。

原告其餘之訴及其假執行之聲請（即被告詹富舜）均駁回。

事實及理由

一、原告主張：被告基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯意，提供帳戶予詐欺集團成員使用，致原告受騙後依指示匯款新臺幣（下同）3萬元至帳戶，詐騙集團成員再透過轉匯、提領方式取得詐騙款項。爰依共同侵權行為之法律關係，請求被告賠償等語。並聲明：（一）被告應給付原告3萬元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。（二）原告願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告均未為任何聲明或陳述，亦未提出任何書狀。

三、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害；法院認附帶民事訴訟確係繁雜，非經長久時日不能終結其審判者，得以合議裁定移送該法院之民事庭，刑事訴訟法第487條第1項、第504條第1項前段分別定有明文。又按法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回之，刑事訴訟法第502條第1項分別定有明文。故提起附帶民事訴訟，限於被告就起訴之犯罪事實侵害被害人個人私權，致生損害者，始足當之。倘被告被訴之犯罪事實與被害人權利侵害或所受損害無關，自不得循前揭程序提起附帶民事訴訟。

01 四、經查：

02 (一)本件原告對刑事案件之被告許代諭提起刑事附帶民事訴訟，
03 因事件繁雜，非經長久之時日不能終結其審判，應依刑事訴
04 訟法第504條第1項前段，移送本院民事庭。

05 (一)至原告對被告詹富舜提起刑事附帶民事訴訟部分，原告告訴
06 遭詐騙新臺幣3萬元之犯罪事實，檢察官起訴之對象為被告
07 許代諭，至於被告詹富舜則未列為此部分之共犯，是原告並
08 非被告詹富舜被訴犯罪事實之被害人，依前開法條及說明，
09 本件對被告詹富舜附帶民事訴訟為不合法，應予駁回。原告
10 之訴既經駁回，其假執行之聲請失其依據，應併予駁回。

11 據上論結，應依刑事訴訟法第502條第1項、第504條第1項前段，
12 判決如主文。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

14 刑事第八庭 審判長法官 王素珍

15 法 官 陳彥志

16 法 官 李怡昕

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
19 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
20 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
21 送上級法院」。

22 本判決非對於刑事訴訟之判決有上訴時不得上訴。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

24 書記官 陳亭竹