臺灣彰化地方法院刑事判決

114年度易字第122號

聲請人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被告 黃仲廷

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度偵字第19592號），本院認不宜以簡易判決處刑（原案號：114年度簡字第30號），改依通常程序審理，判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、聲請簡易判決處刑意旨略以：被告黃仲廷意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年8月6日6時許，在彰化縣○○鄉○○村○○路000巷0號住處內，徒手竊取其母黃宜蓁放置在房間抽屜內之IPHONE手機1支、現金新臺幣（下同）700元及悠遊卡1張，得手後將竊得手機以8,000元變賣，連同上開竊得之現金均供己花用殆盡，另竊得之悠遊卡1張則隨意丟棄。因認被告涉犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌等語。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回告訴；告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決；法院諭知不受理之判決，得不經言詞辯論，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款及第307條分別定有明文。次按直系血親、配偶或同財共居親屬之間，或其他5親等內血親或3親等內姻親之間，犯竊盜罪章之罪者，須告訴乃論，刑法第324條第2項亦有明定。

三、經查，被告黃仲廷和告訴人黃宜蓁為母子，業據渠等陳稱無

01 誤，且有個人戶籍資料可稽，故兩人為直系血親關係無誤。
02 公訴意旨認被告所涉刑法第320條第1項竊盜罪嫌，依同法第
03 324條第2項規定，須告訴乃論。茲告訴人黃宜蓁具狀撤回告
04 訴，有卷附刑事撤回告訴狀在卷可稽，揆諸上揭法條規定，
05 爰不經言詞辯論，逕諭知不受理之判決。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第452條、第303條第3款、第307
07 條，判決如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
09 刑 事 第 八 庭 法 官 陳 彥 志

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
12 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
13 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
14 逕送上級法院」。

15 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
16 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
18 書 記 官 邱 筱 菱