臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第259號

聲請人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被告 黃緯宏

上列被告因妨害秩序案件，經檢察官聲請逕以簡易判決處刑（114年度撤緩偵字第8號），本院判決如下：

主文

黃緯宏犯在公眾得出入之場所聚集三人以上下手實施強暴罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄第2行至第3行關於「凌晨1時42分許」之記載應更正為「凌晨1時46分許」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告黃緯宏所為，係犯刑法第150條第1項後段之在公眾得出入場所聚集3人以上下手實施強暴罪。

（二）被告與王峻宏、王維翰等人就上開犯行具有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。又按刑法條文有「結夥3人以上」者，主文無加列「共同」之必要（最高法院79年度台上字第4231號刑事判決意旨參照），而本法第150條第1項以「聚集3人以上」為構成要件，應為相同解釋，故本判決主文亦不贅載「共同」之字詞，附此敘明。

（三）被告前因妨害公務案件，經本院以110年度簡字第936號判決判處有期徒刑3月確定，並於111年3月24日易科罰金執行完畢乙情，有法院前案紀錄表附卷可參，其於有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，於本案雖構成累犯，惟本院審酌本案與前案之性質並不相同，故認於本案罪名之法定刑度範圍內，審酌各項量刑事

01 由後，已足以充分評價被告所應負擔之罪責，尚無加重最
02 低本刑之必要，爰不加重其最低本刑。

03 (四) 爰以行為人責任為基礎，審酌被告見友人王峻宏與被害人
04 林緯聖間偶然生有衝突，不思理性解決紛爭，即任意於公
05 眾得出入場所之加油站毆打被害人，致其受有如聲請簡易
06 判決處刑書所載傷勢，並造成其他在場者之恐懼不安，破
07 壞社會治安及公共安寧秩序，所為甚為不該；惟念被告犯
08 後對其犯行坦承不諱之犯後態度，並考量其犯罪之動機、
09 目的、手段情形、被害人之傷勢程度，以及卷附法院前案
10 紀錄表所載之被告前科紀錄，兼衡被告於警詢時自述高中
11 畢業之智識程度、家庭經濟狀況小康之生活狀況等一切情
12 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

13 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
14 逕以簡易判決處刑如主文。

15 四、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起上
16 訴（須附繕本）。

17 本案經檢察官吳宗穎聲請簡易判決處刑。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

19 刑事第九庭 法官 黃英豪

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，向
22 本院提起上訴狀（須附繕本）。

23 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
24 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

26 書記官 鄭蕉杏

27 附錄論罪科刑法條全文：

28 中華民國刑法第150條

29 在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，施強暴脅迫者，
30 在場助勢之人，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰金；
31 首謀及下手實施者，處六月以上五年以下有期徒刑。

01 犯前項之罪，而有下列情形之一者，得加重其刑至二分之一：
02 一、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。
03 二、因而致生公眾或交通往來之危險。

04 附件：

05 臺灣彰化地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

06 114年度撤緩偵字第8號

07 被 告 黃緯宏

08 上列被告因妨害秩序案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
09 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、黃緯宏(所涉傷害及毀損部分另為不起訴之處分)及王峻宏、
12 王維翰(另為緩起訴之處分)於民國111年7月1日凌晨1時42分
13 許，在彰化縣○○市○○路0段00000號即台灣中油股份有限
14 公司永慶加油站前，因不滿林緯聖對王峻宏大聲說話，竟共
15 同基於在公眾得出入之場所聚眾三人以上施強暴下手實施之
16 犯意聯絡，以徒手方式共同毆打林緯聖，致林緯聖受有頭部
17 外傷併頭皮撕裂傷、右眼挫瘀傷併前房積血等傷害(所涉傷
18 害罪嫌部分業經林緯聖撤回告訴)，以上開方式，共同在公
19 眾得出入之場所聚集三人以上施強暴下手實施，影響危害上
20 開處所之安寧與秩序。經警據報前往處理循線查獲。

21 二、案經彰化縣警察局彰化分局報告偵辦。

22 證據並所犯法條

23 一、訊據被告黃緯宏對於上開公眾得出入之場所聚眾三人以上施
24 強暴下手實施之犯行坦承不諱，核與同案被告王峻宏、王維
25 翰之供述、被害人林緯聖於警偵訊之指訴於情節相符，且有
26 員警職務報告、被害人之診斷證明書、現場照片監視器畫面
27 翻拍照片在卷可稽。是被告犯嫌洵堪認定。

28 二、核被告所為，係犯刑法第150條第1項後段之在公眾得出入之
29 場所聚眾三人以上施強暴下手實施罪

30 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

- 01 此 致
- 02 臺灣彰化地方法院