臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第287號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 許福文

郭傑軫

上列被告因違反廢棄物清理法案件，經檢察官提起公訴（112年度偵續字第59號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰裁定改依簡易程序審理（原案號：114年度訴字第120號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

許福文共同犯廢棄物清理法第四十六條第三款之罪，處有期徒刑壹年貳月。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供壹佰小時之義務勞務，另應依檢察官之指揮參加法治教育貳場次。未扣案犯罪所得新臺幣柒仟貳佰元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收，追徵其價額。

郭傑軫共同犯廢棄物清理法第四十六條第三款之罪，處有期徒刑壹年。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供陸拾小時之義務勞務，另應依檢察官之指揮參加法治教育貳場次。未扣案犯罪所得新臺幣壹仟元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告許福文、郭傑軫於本院準備程序中之自白」之外，其餘均引用檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

01 (一)按廢棄物清理法第46條第3款所稱「未經主管機關許可，提
02 供土地回填、堆置廢棄物」，依其文義以觀，固係以提供土
03 地者為處罰對象，然該條款所欲規範者應在於未經主管機關
04 許可，提供土地、回填堆置廢棄物之行為，而非側重於土地
05 為何人所有、是否有權使用，亦不問提供土地係供自己或他
06 人堆置廢棄物。是凡以自己所有之土地，或有權使用（如借
07 用、租用等）、無權占用之他人土地，以供自己或他人堆置
08 廢棄物之行為，均有上開條款之適用，非謂該條款僅規定處
09 罰提供自己之土地供他人堆置廢棄物而言，否則任意提供非
10 屬自己或無權使用之土地供自己或他人堆置廢棄物，造成污
11 染，卻無法處罰，顯失衡平，當非該法為改善環境衛生，維
12 護國民健康之立法目的（最高法院107年度台上字第66號判
13 決意旨參照）。是查，被告許福文雖非彰化縣○○鄉○○段
14 0號地號土地之地主或有權使用之人，但其供稱：我家土地
15 就在隔壁，我不知道那是水利局的土地等語。足見被告許福
16 文誤以為上開土地為其家人的土地，並因而提供上開土地供
17 堆置廢棄物，則被告許福文雖為無權使用上開土地之人，但
18 揆諸前揭說明，其既然提供上開土地供堆置廢棄物，仍得論
19 以廢棄物清理法第46條第3款之罪。另被告郭傑軫受被告許
20 福文雇用，負責載運廢棄物至上開土地，而與被告許福文共
21 同實現廢棄物清理法第46條第3款之構成要件。

22 (二)次按廢棄物清理法第46條第4款之罪，係以「未依第41條第1
23 項規定領有廢棄物清除、處理許可文件，從事廢棄物貯存、
24 清除、處理，或未依廢棄物清除、處理許可文件內容貯存、
25 清除、處理廢棄物」為構成要件。而所謂「貯存」則係指事
26 業廢棄物於清除、處理前，放置於特定地點或貯存容器、設
27 施內之行為；所謂「清除」，係指：「事業廢棄物之收集、
28 運輸行為」；所謂「處理」，係指下列行為：「1.中間處
29 理：指事業廢棄物在最終處置前，以物理、化學、生物、熱
30 處理或其他處理方法，改變其物理、化學、生物特性或成
31 分，達成分離、減積、去毒、固化或安定之行為。2.最終處

01 置：指衛生掩埋、封閉掩埋、安定掩埋或海洋棄置事業廢棄
02 物之行為。3.再利用：指事業機構產生之事業廢棄物自行販
03 賣、轉讓或委託做為原料、材料、燃料、填土或其他經中央
04 主管機關及目的事業主管機關認定之用途行為，並應符合本
05 標準規定者」；事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標
06 準第2條第1款、第2款、第3款分別定有明文。經查，被告2
07 人均未依廢棄物清理法第41條第1項規定領有廢棄物清理許
08 可文件，卻將廢棄物載運至上開土地棄置，揆諸前揭規定，
09 自符合廢棄物清理法第46條第4款所稱之「清除」行為甚
10 明。

11 (三)核被告許福文、郭傑軫所為，均係違反廢棄物清理法第46條
12 第3款非法提供土地堆置廢棄物、同條第4款前段非法清除廢
13 棄物罪。又被告2人有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正
14 犯。

15 (四)按廢棄物清理法第46條所列第1至6款之罪，乃係各自獨立之
16 罪名，並非犯某一罪之各種加重條件（最高法院110年度台
17 上字第1393號判決意旨參照）。經查，被告2人共同提供上
18 開土地並載運、堆置廢棄物，顯係出於同一行為目的及犯罪
19 決意，而以一行為同時觸犯上開廢棄物清理法第46條第3
20 款、第4款前段之罪，為想像競合犯，應依刑法第55條前段
21 之規定，從犯罪情節較重之廢棄物清理法第46條第3款未經
22 許可提供土地堆置廢棄物罪論處。至於起訴意旨認為應從一
23 重論以同條第4款之罪，容有誤會，併此敘明。

24 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告許福文、郭傑軫為賺取
25 報酬，竟提供上開土地並載運、堆置廢棄物，影響環境衛
26 生，所為應嚴予譴責。兼衡被告郭傑軫係受僱於被告許福
27 文，則被告許福文之犯罪地位及參與程度應高於被告郭傑
28 軫。惟念及被告2人均認罪，且已將上開土地上之廢棄物清
29 運完畢，是以被告2人之犯後態度堪稱良好。以及被告2人均
30 無違反廢棄物清理法前科之素行。暨被告許福文自述學歷為
31 高職畢業之智識程度，現在做砂石場品管員，月薪約新臺幣

01 (下同) 3萬6千元，沒有需要扶養的親屬之生活狀況；被告
02 郭傑軫自述學歷為國中畢業之智識程度，現在做修理家具的
03 工作，月薪約3、4萬元，需要扶養祖母、母親、剛出生小孩
04 及配偶之生活狀況等一切情狀，乃分別量處如主文所示之
05 刑。

06 (六)被告2人均未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，且被
07 告2人行為雖有不該，但犯後均坦承犯行，並已清運廢棄
08 物，尚知悔悟，足認被告2人經此偵審程序及科刑宣告後，
09 當知所警惕而無再犯之虞，本院認前開對被告2人所宣告之
10 刑，均以暫不執行為適當，爰皆依刑法第74條第1項第2款規
11 定，均宣告緩刑2年，以啟自新。另為促被告2人知曉尊重法
12 治，有賦予被告2人一定負擔之必要，並考量被告2人之犯罪
13 參與程度不同，爰依刑法第74條第2項第5款之規定，分別宣
14 告被告2人於緩刑期間內，應向指定之政府機關、政府機
15 構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，各
16 提供如主文所示之義務勞務。再依刑法第74條第2項第8款之
17 規定，命被告2人均應依執行檢察官之命令，各接受如主文
18 所示場次之法治教育。另依刑法第93條第1項第2款之規定，
19 均諭知被告2人於緩刑期間付保護管束，以示警惕。

20 三、被告許福文供稱有因本案取得大概7,200元之報酬，被告郭
21 傑軫供稱有因本案取得1,000元之報酬，各為其等之犯罪所
22 得，爰依刑法第38條之1第1項、第3項規定，於被告2人犯行
23 項下各自宣告沒收以上金額之犯罪所得，如全部或一部不能
24 沒收或不宜執行沒收時，均追徵其價額。

25 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
26 條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

27 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，以書狀敘述理由，
28 向本院提出上訴（須附繕本）。

29 本案經檢察官陳詠薇提起公訴，檢察官李秀玲到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

31 刑事第一庭 法官 張琇涵

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，向
03 本院提起上訴狀（須附繕本）。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

05 書記官 吳冠慧

06 附錄論罪科刑法條全文：

07 廢棄物清理法第46條

08 有下列情形之一者，處1年以上5年以下有期徒刑，得併科新臺幣
09 1千5百萬元以下罰金：

10 一、任意棄置有害事業廢棄物。

11 二、事業負責人或相關人員未依本法規定之方式貯存、清除、處
12 理或再利用廢棄物，致污染環境。

13 三、未經主管機關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。

14 四、未依第41條第1項規定領有廢棄物清除、處理許可文件，從
15 事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理許可
16 文件內容貯存、清除、處理廢棄物。

17 五、執行機關之人員委託未取得許可文件之業者，清除、處理一
18 般廢棄物者；或明知受託人非法清除、處理而仍委託。

19 六、公民營廢棄物處理機構負責人或相關人員、或執行機關之人
20 員未處理廢棄物，開具虛偽證明。