

臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第304號

聲 請 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 柯 決 志

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第16756號），本院判決如下：

主 文

柯決志犯竊盜罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第1行補充為「經法院判處應執行有期徒刑1年2月」外，其餘均認與檢察官聲請簡易判決處刑書之記載相同，茲引用如附件。

二、論罪科刑

(一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)查本案檢察官聲請簡易判決處刑書認被告曾受有期徒刑之執行完畢，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，構成累犯，此部分有刑案資料查註紀錄表、矯正簡表在卷可證，請審酌被告過去所受的處罰強度，沒有足夠的行為制約效能，顯示被告對於刑罰之反應力薄弱，應依法加重其刑等語，足認檢察官就被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項已有主張及說明。本院審酌被告確有聲請簡易判決處刑書所載前案犯行及刑之執行情形，有法院前案紀錄表在卷可稽（見院卷第15至17頁）。衡酌其所犯前案與本案均係竊盜案件，犯罪罪質及法益侵害結果均同，且未因前案刑罰之執行建立守法意識，亦未體認其行為之違法性與危害性，兼衡本案犯罪情節，認若加重其刑，尚無使其所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，爰依刑法第47條第1項累犯之規定，加重其刑。

(三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前有多次竊盜前科（構

成累犯部分則不予重複評價），有法院前案紀錄表在卷可查（見院卷第10至14頁），素行非佳。其不思以正當途徑取財，任意竊取他人財物，缺乏尊重他人財產權之觀念，實有不該。惟考量其犯後坦承犯行，態度尚可，且與告訴人達成和解，有和解書1紙在卷可參（見偵卷第21頁）。兼衡其犯罪之動機、目的、手段，及其自述專科肄業、經濟狀況勉持等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。又本院補充說明：被告在先前所犯本院113年度簡字第2341號簡易判決案件中，其竊盜之方法、客體均與本案相似，因被告一犯再犯，本案本應量處重於前案之刑度。但本院慮及被告在本案係偵查中即全部認罪，而在前案則係偵查中否認、審理中方坦承犯行。是以，考量被告在本案之犯後態度優於前案，自應列為從優量刑之衡量因素，因此本院即不再加重本案之刑度，而與前案量處相同之刑度，併此敘明。

三、沒收

被告所竊得之白色冷氣室外機1台，為其犯罪所得，惟被告業與被害人達成和解並賠付同等值商品，有上開和解書可參（見偵卷第21頁）。是被告已未保有不法犯罪所得，爰依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收前揭犯罪所得或追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第450條第1項、第454條第2項逕以簡易判決處如主文所示之刑。

本案經檢察官林士富聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
刑事第一庭 法 官 林明誼

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，向
本院提起上訴狀（須附繕本）。

告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中華民國 114 年 3 月 12 日

書記官 張莉秋

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣彰化地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第16756號

被 告 柯泱志 男 39歲（民國00年0月0日生）

住彰化縣○○鄉○○村0鄰○○路000
0號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、柯泱志前因竊盜等案件，經法院判處有期徒刑1年2月，緩刑3年確定，嗣經撤銷緩刑並入監執行，於民國109年11月25日縮短刑期假釋出監，於110年3月22日保護管束期滿假釋未經撤銷，視為執行完畢。詎仍不知悔改，意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於113年7月26日晚上11時45分許，在彰化縣○○鄉○○路0段000巷000號旁空地，徒手竊取黃永宗所有之白色冷氣室外機1臺（價值約新臺幣1,760元）得手，並搬上車牌號碼000-000號普通重型機車後載運離去。嗣因黃永宗察覺遭竊報警，經警調閱監視器後查悉上情。

二、案經黃永宗訴由彰化縣警察局和美分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告柯泐志於警詢及偵查中之供述	被告承認竊盜犯行。
2	證人黃永宗於警詢時之證述	被告於上開時地竊取冷氣室外機1部之事實。
3	證人柯世春於警詢時之證述	1、被告為柯世春之子，車牌號碼000-000號普通重型機車為柯世春所有並為其在使用。 2、被告於上開時地竊取冷氣室外機1臺之事實。
4	現場照片及監視錄影擷圖	被告於上開時地竊取冷氣室外機1臺之事實。
5	車牌號碼000-000號重型機車車輛詳細資料報表	車主係柯世春之事實。
6	和解書	雙方嗣後已達和解之事實。

02 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告曾受
03 有期徒刑之執行完畢，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上
04 之罪，構成累犯，此部分有本署刑案資料查註紀錄表、矯正
05 簡表在卷可證。關於累犯加重本刑之規定，依司法院釋字第
06 775號解釋意旨，不生違反憲法一行為不二罰原則之問題，
07 並未宣告刑法累犯規定全部違憲而失效，祇在法院認為依個
08 案情節應量處最低法定刑，又無法適用刑法第59條酌量減輕
09 其刑時，始得依該解釋意旨裁量不予加重最低本刑（最高法
10 院111年度台上字第2520號刑事判決參照）。請審酌被告過
11 去所受的處罰強度，沒有足夠的行為制約效能，顯示被告對
12 於刑罰之反應力薄弱，應依法加重其刑。被告之犯罪所得，
13 請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，於全部或一部
14 不能沒收時，依同條第3項規定追徵其價額。

15 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請簡易判決處刑。

16 此 致

17 臺灣彰化地方法院

01 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
02 檢 察 官 林士富
03 本件正本證明與原本無異
04 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
05 書 記 官 陳彥碩