臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第388號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 戴宗吾

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第17791號），被告自白犯罪（114年度易字第160號），本院認宜以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

戴宗吾犯傷害罪，處有期徒刑5月，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日。

扣案之刀械1把，沒收。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實

戴宗吾於民國113年8月11日上午，在洪宗輝位於彰化縣二林鎮住處（地址詳卷），洪宗輝因樹木遭砍與其胞兄洪茂祥理論而與戴宗吾發生口角，戴宗吾認遭洪宗輝欺侮，竟先返家拿水果刀1把，再於同日9時許，至洪宗輝住處客廳內，基於傷害之接續犯意，持該水果刀猛刺洪宗輝左大腿1刀，並出拳毆打洪宗輝頭部，致洪宗輝受有左大腿，臀部刀刺入撕裂傷8*4*6公分之傷害。

二、證據

- （一）被告戴宗吾於警詢、偵查之供述及本院審理時之自白。
- （二）證人即告訴人洪宗輝於警詢、偵查中之證述。
- （三）證人即在場之人洪金來、洪茂祥及陳巧柚於警詢時之證述。
- （四）彰化基督教醫療財團法人二林基督教醫院診斷書。
- （五）刑案現場及告訴人傷勢照片。
- （六）扣案之刀械1把。

01 三、論罪科刑

02 (一) 核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪。

03 (二) 被告持刀猛刺及揮拳毆打告訴人之舉，乃係基於同一犯
04 意，於密切接近之時間實施，侵害同一法益，各行為之獨
05 立性薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，應視為
06 數個舉動之接續施行，合為包括之1行為予以評價，為接
07 續犯。

08 (三) 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以和平理性之方
09 式解決與告訴人間之糾紛，竟任意傷害告訴人，行為殊不
10 足取。另考量被告犯後雖坦承犯行，然迄今未能與告訴人
11 和解，取得告訴人之諒解，兼衡其自述高職畢業，目前無
12 業，靠政府補助維生，尚積欠銀行及私人約新臺幣300多
13 萬元，已婚，有3名未成年子女之智識程度、家庭生活與
14 經濟狀況及被害人所受傷勢、意見等一切情狀，量處如主
15 文所示之刑，並依刑法第41條第1項前段諭知易科罰金之
16 折算標準。

17 四、沒收

18 扣案之刀械1把，為被告所有，作為本案犯行使用，爰依刑
19 法第38條第2項規定沒收。

20 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第450條第1項、第454條第1
21 項，判決如主文。

22 六、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出上
23 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

24 本案經檢察官何昇昀提起公訴，檢察官黃智炫到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
26 刑事第七庭 法官 徐啓惟

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，
29 向本院提起上訴狀（須附繕本）。

30 告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
31 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
02 書記官 顏麗芸

03 附錄論罪科刑條文：刑法第277條

04 中華民國刑法第277條

05 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
06 下罰金。

07 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
08 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。