

臺灣彰化地方法院刑事裁定

114年度聲字第130號

聲請人 臺灣彰化地方檢察署檢察官

受刑人 陳俊宇

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行刑（114年度執聲字第88號），本院裁定如下：

主 文

陳俊宇犯如附件所示之罪，所處如附件所示之刑，應執行有期徒刑壹年壹月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人陳俊宇因不能安全駕駛等罪，先後經判決確定如附件，爰依刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請定應執行之刑。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰有二裁判以上宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其應執行之刑期。刑法第50條第1項本文、第51條第5款前段、第53條規定甚明。至定應執行刑，乃別於刑法第57條針對個別犯罪之特別量刑程序，係對犯罪行為人及其所犯各罪之總檢視，其裁量權之行使，應兼衡罪責相當及特別預防之刑罰目的，具體審酌行為人所犯各罪反應出之人格、犯罪傾向，並審酌整體犯罪過程之各罪關係（例如各行為彼此間之關聯性《數罪間時間、空間、法益之異同性》、所侵害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應等）及等情狀綜合判斷（最高法院109年度台抗字第1418號裁定意旨參照）。

三、經查，受刑人陳俊宇因犯如附件所示之罪，先後經法院判處如附件所示之刑，均經分別確定在案，有如附件所示之各該判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表、受刑人聲請定刑聲請

書附卷可參。另經本院函詢受刑人就檢察官聲請定應執行刑表示意見，受刑人表示無意見等情，有本院函、意見調查表、送達回證在卷可查。

四、本院審酌受刑人所犯之罪均為不能安全駕駛罪，且為受刑人第3、4次所犯下酒駕犯行。受刑人於104年間所犯第1次酒駕犯行，吐氣酒精濃度高達每公升1.3毫克，所駕駛之交通工具為自小客車，並因自撞路邊，導致自己受傷；第2次犯行為112年11月間所犯，吐氣酒精濃度也高達每公升1.49毫克，也因為不勝酒力而自摔受傷，而第2次犯行之判決甫於113年1月3日確定，受刑人於1個多月後即犯下本案附表編號1之犯行（第3次酒駕），而附表編號1之第3次酒駕，受刑人駕駛租賃小客車，吐氣酒精濃度又高達每公升1.22毫克，也亦因不勝酒力而自撞分隔島受傷，然於第3次犯行甫判決（尚未確定）後，受刑人又犯下本案附表編號2之犯行（第4次酒駕），且行為時醉態又高達每公升1.33毫克，並又自撞路邊車輛而受傷。受刑人4次酒駕犯行吐氣酒精濃度均超過每公升1.22毫克，且都肇事導致具體的公共危害發生，最後三次犯行甚至是密集發生。而政府屢次宣導切勿酒後駕車，以維護人民生命、身體法益，切勿存有僥倖心態，此廣社會大眾所知曉，立法者並以不斷提高酒駕的法定刑刑度之方式，來遏止民眾心存僥倖、以身試法，然受刑人卻在短時間內屢犯不能安全駕駛罪，顯見受刑人漠視法令之禁制，心存僥倖，而受刑人以如此嚴重之醉態於路上駕車，更是漠視所有用路人之生命財產安全，甚值非難，如反而因為受刑人短期間又犯下2次不能安全駕駛犯行，反而使受刑人於定應執行刑上予以減刑，無疑助長受刑人僥倖心態，給予受刑人「犯越多、折扣越多」之心態。另考量受刑人於附表編號2之（第4次犯行）之量刑理由上，已有充分評價到受刑人3次酒駕及短時間再犯之前案素行，故如全部不予酌減，可能有重複評價之情形等情況，爰定應執行刑如主文所示。

中華民國 114 年 2 月 25 日

刑事第八庭 法官 陳怡潔

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀(須附繕本)。

中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

書記官 許雅涵