

臺灣彰化地方法院刑事裁定

114年度聲字第173號

聲 請 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官

受 刑 人 林存孝

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑，本院裁定如下：

主 文

林存孝所犯如附表所示之罪及所處之刑，應執行有期徒刑玖月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰有二裁判以上宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其應執行之刑期。刑法第50條第1項本文、第51條第5款前段、第53條規定甚明。又最重本刑為5年以下有期徒刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新臺幣1000元、2000元或3000元折算1日，易科罰金。又前項之規定，於數罪併罰之數罪均得易科罰金或易服社會勞動，其應執行之刑逾6月者，亦適用之，同法第41條第1項前段、第8項規定甚明。

二、經查：

(一)受刑人林存孝因犯如附表所示之罪，先後經法院判處如附表所示之刑，均經分別確定在案，有卷附如附表所示之各該判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表各1件卷附可參。至於附表編號1所示之案件所處之刑，雖已執行完畢，惟此乃檢察官於指揮執行時應予扣除已執行刑期之問題，與得否再裁定其應執行之刑無涉（最高法院97年度台抗字第121號裁定意旨參照）。從而，檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當。

(二)本院斟酌受刑人所犯如附表所示之罪各為施用毒品、幫助施

用毒品、持有毒品案件，行為態樣各有不同，並考量各罪犯
罪日期差距、所生危害與損害、受刑人之犯後態度、前科素
行。暨附表編號2、3所示之罪曾經定刑之刑度。以及經本院
發函詢問對定執行刑之意見（於民國114年2月19日送達至其
住所）後，受刑人迄今未表示意見。再審酌刑罰邊際效應隨
刑期而遞減，行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增，並考量行
為人復歸社會之可能性等總體情狀綜合判斷，定其應執行之
刑，併諭知易科罰金之折算標準。

三、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、
第41條第1項前段、第8項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
刑事第一庭 法 官 張琇涵

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀（須
附繕本）。

中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
書記官 吳冠慧

附表：受刑人定應執行刑案件一覽表【民國／新臺幣】

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	偵查年度及案號	最後事實審			確定判決			備註
					法院	案號	判決日期	法院	案號	確定日期	
1	施用毒品	有期徒刑4月，如易科罰金，以1000元折算壹日	111年12月13日	嘉義地檢112年度毒偵字第38號等	臺灣嘉義地方法院	112年度嘉簡字第457號	112年5月24日	臺灣嘉義地方法院	112年度嘉簡字第457號	112年6月19日	嘉義地檢112年度執字第2128號（已執行）
2	幫助施用毒品	有期徒刑4月，如易科罰金，以1000元折算壹日	111年2月19日	彰化地檢112年度偵字第4715號等	臺灣彰化地方法院	112年度訴字第658號、112年度易字第804號	113年11月26日	臺灣彰化地方法院	112年度訴字第658號、112年度易字第804號	114年1月1日	應執行有期徒刑6月 彰化地檢114年度執字第668號
3	持有毒品	有期徒刑3月，如易科罰金，以1000元折算壹日	112年3月5日至10日								