

臺灣彰化地方法院刑事裁定

114年度聲字第194號

聲 請 人

即 被 告 詹雅淑

上列聲請人即被告因違反毒品危害防制條例案件（113年度聲羈字第59號），聲請發還保證金，本院裁定如下：

主 文

詹雅淑所繳納之保證金新臺幣伍萬元及其實收利息准予發還。

理 由

- 一、聲請意旨略以：被告詹雅淑因113年度聲羈字第59號案件於民國113年3月6日繳納保證金新臺幣(下同)5萬元，懇請發還等語。
- 二、撤銷羈押、再執行羈押、受不起訴處分、有罪判決確定而入監執行或因裁判而致羈押之效力消滅者，免除具保之責任；免除具保之責任或經退保者，應將保證書註銷或將未沒入之保證金發還，刑事訴訟法第119條第1項、第3項定有明文。以現金繳納保證金具保者，保證金應給付利息，並於依前條第3項規定發還時，實收利息併發還之，刑事訴訟法第119條之1第1項前段亦有明文。而刑事訴訟程序中繳納保證金，係作為羈押之代替手段，其目的在防止被告逃匿，藉以確保訴追及審判訴訟程序之進行及刑罰之執行，若被告嗣經裁定羈押，因無逃匿之可能，即無此擔保之必要性，自應類推適用前開規定，免除具保之責任而發還保證金。
- 三、被告因違反毒品危害防制條例案件，前經臺灣彰化地方檢察署檢察官於偵查中聲請羈押，經本院訊問後，認無羈押之必要，而於113年3月6日以113年度聲羈字第59號裁定（下稱原裁定）准予以5萬元具保，並經聲請人於同日完成具保程

01 序，有收受案款通知書、國庫存款收款書(聲羈59卷第91至9
02 2頁)可參，然因檢察官提起抗告，經臺灣高等法院臺中分院
03 以113年度偵抗字第52號裁定撤銷原裁定發回本院，復經本
04 院其他承審法官訊問後，認有羈押之原因及必要性，而於11
05 3年4月3日以113年度聲羈更一字第3號裁定羈押，嗣經被告
06 抗告而經臺灣高等法院臺中分院以113年度偵抗字第79號駁
07 回等節，有臺灣高等法院臺中分院113年度偵抗字第52號刑
08 事裁定、本院押票在卷(聲羈更一卷第5至9頁、第265頁)可
09 查。是原裁定既經臺灣高等法院臺中分院撤銷，則聲請人繳
10 付之保證金5萬元所擔保之責任，即因原裁定經撤銷後而失
11 所附麗，其具保責任之原因即已消滅，則實質上即與具保責
12 任之免除並無不同，而本院固前於113年5月30日發函通知聲
13 請人具領本件保證金(聲羈更一卷第315頁)，惟聲請人迄本
14 裁定之日尚未具領，故本院仍應予裁定發還，是聲請人之聲
15 請於法核無不合，應予准許。

16 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

18 刑事第九庭 審判長法官 吳芙如

19 法官 黃英豪

20 法官 高郁茹

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀(須附
23 繕本)。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

25 書記官 林佩萱