

臺灣彰化地方法院刑事裁定

114年度聲字第216號

聲 請 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官

受 刑 人 余嘉昇

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第173號），本院裁定如下：

主 文

余嘉昇所犯如附表所示之罪所處之刑，應執行有期徒刑一年十月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人因毒品危害防制條例等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定其應執行之刑等語。

二、受刑人於卷內刑法第50條第1項但書案件是否聲請定刑聲請書中，表示對於本案定刑並無意見陳述。

三、數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第53條定有明文。

四、經查：

(一)依據附表所示之判決書、臺灣高等法院被告前案紀錄表可以證明：受刑人曾犯附表所示之罪。

(二)本件受刑人已向檢察官請求就附表所示之數罪聲請定應執行刑（見卷附之聲請書），依刑法第50條第2項之規定，應依刑法第51條規定定之，因此，本件聲請為有理由。

(三)附表編號2所示之罪，業經判處應執行有期徒刑1年確定。

(四)刑法第50條、第51條並未明文規定在個案中應該如何量定應執行之刑，對此，本院認為數罪併罰案件定應執行刑之目的在於「罪責原則」及「特別預防」之考量，刑罰之一般預防

功能，將使行為人淪為「警惕世人」的工具（手段），侵害人性尊嚴（刑罰的一般預防功能在於立法者所設定的法定刑的本身），不應該在量刑或定應執行刑予以考慮，而經過此一特別之量刑程序，方能充分反應各行為整體之不法內涵，進而進行充分且不過度的罪責評價，尤其是各宣告刑對於行為人的刑罰意義，也應該充分考量行為人本身的人格特性及刑罰經濟原則，過重的刑罰反而無法達到教化之目的，更有可能違反比例原則。此外，本院亦認刑法第57條所規定之各款量刑事由，就同一事由在定應執行之刑時予以再次評價，並不違反「雙重評價禁止」，主要的理由在於兩者的制度目的不同，在決定宣告刑時，法院應該考量宣告刑之處遇是否合乎罪責原則與特別預防功能，在罪責框架基礎內決定具體刑度，但在決定應執行刑時，則是出於整體刑罰執行的考量，行為人的人格罪責，已經在各罪宣告刑累加的上限下，作為得減輕應執行之刑之事由，尤其是行為人所犯數罪的犯罪特質，總和的累加觀察，更可以充分反應行為人的主觀法敵對意思，以及法益侵害的總體威脅程度。

(五)因而斟酌本案受刑人所犯如附表所示之罪，分屬持有毒品、施用毒品、轉讓禁藥（甲基安非他命）罪與竊盜，毒品與竊盜犯行雖然罪質有所差異，但具有密切關聯性，受刑人竊得電線、盆栽，此一整體財產法益之侵害亦應充分考量，另斟酌受刑人犯後坦承全部犯行、高中畢業之教育程度、職業為工、已婚、子女均已成年等一切情狀，定應執行之刑如主文所示。

五、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

刑事第四庭 法 官 陳德池

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須附繕本）。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

