臺灣彰化地方法院刑事判決

114年度訴字第2號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 許柄煌

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴(113年度偵字第18145號)，本院裁定改行簡式審判程序，判決如下：

主 文

許柄煌犯如附表「主文」欄所示之罪，各處如附表「主文」欄所示之刑。應執行有期徒刑1年3月，併科罰金新臺幣2萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。已繳交之犯罪所得新臺幣1858元沒收。

事 實

許柄煌自民國113年8月間，加入真實姓名年籍不詳，自稱「賴翰儒」、「杜皓昀」等三人以上所組成以實施詐術為手段、具有持續性、牟利性、結構性犯罪組織之集團，並擔任收取詐騙款項之角色(涉犯組織犯罪防制條例部分，業經臺灣新北地方法院113年度金訴字第2228號判處罪刑，不在本案審理範圍)。許柄煌與其等所屬詐欺集團成年成員間即共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由詐欺集團成員以附表所示之方式向徐千雯、洪佳妤、江紹愷、黃羽庭、林詩涵施用詐術，致其等陷於錯誤，於附表所示之時間匯款至第一商業銀行帳號000000000000號帳戶(戶名：黃文新)，許柄煌隨即依指示於附表所示之時間至彰化縣轄之自動櫃員機提領款項共計新臺幣(下同)9萬2,900元，嗣將贓款攜至彰化火車站某置物櫃存放，並取得提領款項2%即1,858元為報酬。

理 由

一、上開犯罪事實，業據被告許柄煌於偵查、本院準備程序及審理時坦承不諱，核與附表所示之被害人於警詢之證述相符，

01 並有被害人之報案資料、帳戶申登人資料及交易明細、監視
02 器翻拍照片、車輛詳細資料報表等在卷可稽。是本案事證明
03 確，被告犯行洵堪認定，應予依法論科。

04 二、論罪科刑：

05 (一)核被告許柄煌如附表各次所為，均係犯刑法第339條之4第1
06 項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1
07 項後段之洗錢罪。

08 (二)公訴意旨雖認被告如附表編號1、2、5所為，亦該當刑法第3
09 39條之4第1項第3款之以網際網路對公眾散布而犯之加重要
10 件，然依卷內事證尚難認被告係實際對被害人施用詐術之
11 人，又被告於本院審理時陳稱不知道詐欺集團對被害人施用
12 詐術之方式等語(見本院卷第56頁)，且依被告於本案中所擔
13 任之角色為聽從指示前往領款之人，尚難認被告主觀上對於
14 詐欺集團施用詐術之具體情形知悉或有所預見，是依罪證有
15 疑利於被告之原則，尚難認構成刑法339條之4第1項第3款之
16 加重要件，然此僅屬加重條件之減縮，尚無庸變更起訴法
17 條。又因本案不該當刑法第339條之4第1項第3款所定事由，
18 自亦無涉詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項第1款規定，附
19 此敘明。

20 (三)被告與詐欺集團成員間，就本案犯行，有犯意聯絡及行為分
21 擔，為共同正犯。

22 (四)被告上開犯行，係以一行為觸犯上開數罪名，為想像競合
23 犯，應依刑法第55條之規定，各從一重之三人以上共同詐欺
24 取財罪處斷。被告所犯附表所示5次犯行，犯意各別，行為
25 互殊，且侵害不同被害人財產法益，應予分論併罰。

26 (五)按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
27 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，詐欺犯罪危害防制
28 條例第47條前段定有明文。查被告於偵查及審理時均自白犯
29 行，並於本院審理期間繳交犯罪所得，有本院114年雜字第1
30 9號收據在卷可參，應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段
31 規定，各減輕其刑。又被告所犯洗錢罪，於偵查及審判中自

01 白，且已繳交犯罪所得，原應依洗錢防制法第23條第3項前
02 段規定減輕其刑，然其本案犯行係從一重論以加重詐欺取財
03 罪，故就上開減刑事由，本院於量刑時併予審酌。

04 (六)爰審酌被告正值青壯，不思憑己力以正當方法賺取所需，竟
05 貪圖不法利益，參與詐欺集團分工，侵害他人財產法益，嚴
06 重破壞社會秩序，且製造金流斷點，增加犯罪查緝之困難，
07 所為甚有不該，兼衡其前科、犯罪之動機、目的、手段、擔
08 任角色及參與程度、犯後坦承犯行之態度及被告已繳交犯罪
09 所得、被害人遭詐騙之情節及財物損失，並考量被告自陳之
10 智識程度、職業、家庭生活經濟狀況等一切情狀，分別量處
11 如附表所示之刑，並就併科罰金部分，諭知易服勞役之折算
12 標準。

13 (七)衡酌被告所犯均係加重詐欺取財罪，各罪所侵害者均為財產
14 法益，而非具有不可替代性、不可回復性之個人專屬法益，
15 犯罪時間為同一日，且犯罪模式、行為態樣、手段均相同，
16 責任非難重複程度較高，並考量刑罰邊際效應隨刑期而遞
17 減、行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增之情形及行為人復歸
18 社會之可能性，對被告所犯各罪為整體評價後，定其應執行
19 之刑如主文所示。

20 三、沒收：

21 被告之犯罪所得1858元，業已繳回扣案，應依刑法第38條之
22 1第1項前段之規定，宣告沒收。被告所領取之詐欺贓款，已
23 上繳本案詐欺集團而未取得支配占有，若依洗錢防制法第25
24 條第1項規定予以沒收，實屬過苛，爰依刑法第38條之2第2
25 項之規定，不予宣告沒收。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
27 段，判決如主文。

28 本案經檢察官陳立興提起公訴，檢察官徐雪萍到庭執行職務。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

30 刑事第五庭 法官 胡佩芬

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
04 逕送上級法院」。

05 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
06 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
08 書記官 蔡忻彤

09 附錄本案論罪科刑法條：

10 刑法第339條之4

11 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
12 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

13 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

14 二、三人以上共同犯之。

15 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
16 對公眾散布而犯之。

17 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
18 電磁紀錄之方法犯之。

19 前項之未遂犯罰之。

20 洗錢防制法第19條

21 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
22 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
23 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
24 以下罰金。

25 前項之未遂犯罰之。

26 附表：

27

編號	被害人	詐欺方式	匯款時間及金額	提領時間及金額 (均不含手續費5元)	主文
1	徐千雯 (提告)	詐欺集團成員於臉書 社團內張貼讓售K-WON DER拼盤演唱會門票之 貼文，徐千雯於113年	113年9月21日14 時27分許，匯款 7,200元	①113年9月21日 0時8分許，提 領2萬元、2萬 元	許柄煌犯三人以上 共同詐欺取財罪， 處有期徒刑1年， 併科罰金新臺幣5

		9月21日瀏覽後加LINE聯繫購票事宜，致徐千雯陷於錯誤而依指示匯款。		② 同日0時9分許，提領9,900元 ③ 同日14時19分許，提領6,000元	千元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。
2	洪佳好 (提告)	詐欺集團成員於113年9月21日透過臉書與LINE與洪佳好聯繫出售演唱會門票事宜，致洪佳好陷於錯誤而依指示匯款。	113年9月21日14時17分許，匯款7,200元	④ 同日14時20分許，提領7,000元 ⑤ 同日14時29分許，提領7,000元	許柄煌犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑1年，併科罰金新臺幣5千元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。
3	江紹愷 (提告)	詐欺集團成員於113年9月21日以臉書聯繫江紹愷，佯裝購買江紹愷出售之商品，傳送7-11賣貨便假連結並假冒客服，誣稱帳戶需驗證，致江紹愷陷於錯誤而依指示匯款。	113年9月21日15時4分許，匯款1萬5,988元	⑥ 同日15時5分許，提領7,000元 ⑦ 同日15時7分許，提領1萬6,000元 (以上合計提領9萬2,900元)	許柄煌犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑1年，併科罰金新臺幣1萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。
4	黃羽庭 (提告)	詐欺集團成員於113年9月20日以臉書聯繫黃羽庭，佯裝購買黃羽庭出售之商品，傳送黑貓宅急便到府取件假連結並假冒客服，誣稱需匯保證金避免帳戶遭凍結，致黃羽庭陷於錯誤而依指示匯款。	113年9月21日0時6分許，匯款4萬9,969元		許柄煌犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑1年，併科罰金新臺幣2萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。
5	林詩涵 (提告)	詐欺集團成員於臉書社團內張貼讓售K-WONDER拼盤演唱會門票之貼文，林詩涵於113年9月21日瀏覽後加LINE聯繫購票事宜，致林詩涵陷於錯誤而依指示匯款。	113年9月21日15時0分許，匯款7,200元		許柄煌犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑1年，併科罰金新臺幣5千元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。