

臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

114年度金簡字第14號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 呂孟軒

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第14426號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰裁定改依簡易程序審理（原案號：113年度金訴字第639號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

呂孟軒幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣陸萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除起訴書附表編號1匯款金額應更正為新臺幣（下同）「4萬9985元」，證據部分補充「被告呂孟軒於本院準備程序中之自白」之外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。經查，被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，將修正前第14條、第16條規定分別移列至第19條、第23條，且均有修正條文內容，並自同年8月2日施行。茲比較如下：

- 1.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科500萬元以下罰金。」修正後即現行第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。」

01 其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以
02 下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金。」可知修正後即現行
03 第19條第1項前段規定雖將法定刑提高至「3年以上10年以下
04 有期徒刑，併科1億元以下罰金」，但對於洗錢標的未達1億
05 元者，復於同條項後段規定將法定刑修正為「6月以上5年以
06 下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」。

07 2.修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前四條之罪，在
08 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」修正後即現行洗
09 錢防制法第23條第3項則為：「犯前4條之罪，在偵查及歷次
10 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
11 輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢
12 之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
13 除其刑。」可知修正後即現行第23條第3項規定除要求需於
14 偵查及歷次審判中均自白之外，尚增加需自動繳交全部所得
15 財物、使檢警得以扣押全部洗錢標的或查獲其他正犯或共犯
16 等要件。

17 3.從而，就修正前後關於法定刑、加減刑等一切情形，綜其全
18 部罪刑之結果而為比較，並參酌被告於本案中係幫助犯，洗
19 錢之財物未達1億元，且於警詢及偵查中未為認罪之陳述，
20 如適用修正前洗錢防制法第14條，及依刑法第30條第2項規
21 定減刑（按：被告並無依修正前洗錢防制法第16條第2項規
22 定減刑之餘地），其有期徒刑部分之處斷刑將為有期徒刑
23 「1月以上5年以下」（本案因涉幫助詐欺取財罪，依修正前
24 同條第3項規定，不得科以超過詐欺犯罪最重本刑即5年有期
25 徒刑）；如適用修正後即現行洗錢防制法第19條第1項後段
26 規定，及依刑法第30條第2項規定減刑（按：被告並無依修
27 正後第23條第3項規定減刑之餘地），其有期徒刑部分之處
28 斷刑度將為有期徒刑「3月以上5年以下」，可知修正前洗錢
29 防制法整體適用結果對被告較為有利，依刑法第2條第1項後
30 段規定，自應一體適用最有利於被告之修正前洗錢防制法規
31 定論處。

- 01 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制
02 法第14條第1項之幫助一般洗錢罪，及刑法第30條第1項前
03 段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。
- 04 (三)被告以一行為觸犯上開2罪，為想像競合犯；且被告以一提
05 供帳戶之行為，造成告訴人2人之財產法益受到侵害，亦為
06 想像競合犯，皆應從一重論以幫助洗錢一罪。
- 07 (四)被告前因詐欺、加重詐欺等案件，分別經本院以106年度訴
08 字第504、779號判決判處有期徒刑1年1月、1年2月共4罪、1
09 年3月確定、臺灣臺中地方法院以106年度訴字第700號判決
10 判處有期徒刑1年3月確定，再經本院以107年度聲字第15號
11 裁定應執行有期徒刑3年6月確定，於108年8月16日縮短刑期
12 假釋出監付保護管束，於109年8月19日保護管束期滿未經撤
13 銷視為執行完畢等情，業據檢察官於起訴書具體指明上開前
14 案紀錄，並提出刑案資料查註記錄表、矯正簡表為證，且經
15 被告坦承不諱，足認被告確有上開有期徒刑執行完畢紀錄，
16 且於上開有期徒刑執行完畢後5年以內，故意再犯本案有期
17 徒刑以上之罪，符合刑法第47條第1項累犯規定。足認檢察
18 官已就被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，具體指出
19 證明方法，盡其主張及說明責任，合於最高法院110年度台
20 上字第5660號判決意旨。而本院審酌本案與前案罪名、行為
21 態樣固然不同，但同屬詐欺相關案件，罪質相近，而被告於
22 前案執行完畢後，竟又再犯本案，足認其刑罰反應力薄弱。
23 從而，本案不因累犯之加重致被告所受刑罰因而受有超過其
24 所應負擔罪責，或使其人身自由因而受過苛侵害之情形，適
25 用累犯加重之規定，核無司法院大法官釋字第775號解釋所
26 稱「不符合罪刑相當原則、抵觸憲法第23條比例原則」之情
27 形，是應依刑法第47條第1項之規定，加重其刑。
- 28 (五)被告為幫助犯，惡性及違法情節均較正犯為輕，應依刑法第
29 30條第2項之規定，按正犯之刑減輕其刑，並依法先加後減
30 之。
- 31 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告依其智識、生活經歷及

01 前案經驗，對於不法份子利用他人金融帳戶實行詐欺並掩飾
02 詐欺正犯詐欺犯罪所得之去向，有所預見，竟仍將金融帳戶
03 提供給他人使用，致該帳戶遭利用作為詐取金錢之人頭帳
04 戶，而使犯罪者之真實身分難以查緝，助長犯罪。復因詐騙
05 集團難以破獲，以致詐騙情事未能根絕。以及告訴人2人被
06 騙匯款金額不少，是以被告所為造成之損害不輕。兼衡被告
07 固然當庭表示有意願與告訴人和解，但告訴人2人均未出席
08 調解庭，則被告迄今未能賠償告訴人2人損失之犯後態度。
09 暨被告自述學歷為國中畢業之智識程度，目前從事保全、月
10 薪約3萬元，需要扶養祖父母之生活狀況等一切情狀，乃量
11 處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

12 三、本案不予沒收洗錢標的或犯罪所得之理由：

13 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。又11
14 3年7月31日修正後即現行洗錢防制法第25條第1項規定：

15 「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
16 屬於犯罪行為人與否，沒收之」。另按宣告刑法第38條、第
17 38條之1之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要
18 性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要
19 者，得不宣告或酌減之，刑法第38條之2第2項規定亦定有明
20 文。而參諸現行洗錢防制法第25條第1項規定之修法理由可
21 知，其修法目的在於解決洗錢標的因非屬犯罪行為人所有而
22 無法沒收之不合理現象，並未排除回歸適用刑法沒收章節。
23 從而，刑法第38條之2第2項規定自仍有適用餘地。經查，被
24 告提供金融帳戶給詐欺集團使用，被告並未經手告訴人2人
25 所匯款項，如仍予沒收本案洗錢標的之財產，顯然過苛，爰
26 依刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收洗錢標的。

27 (二)本案並無積極具體證據足認被告因其幫助犯罪犯行而獲有犯
28 罪所得之對價，自不生犯罪所得應予沒收之問題，併此敘
29 明。

30 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，判決 31 如主文。

01 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，以書狀敘述理由，
02 向本院提出上訴（告訴人或被害人對於判決如有不服請求檢
03 察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之
04 日期為準。）（須附繕本）。

05 本案經檢察官高如應提起公訴，檢察官李秀玲到庭執行職務。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

07 刑事第一庭 法官 張琇涵

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，向
10 本院提起上訴狀（須附繕本）。

11 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
12 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

14 書記官 吳冠慧

15 附錄論罪科刑法條全文：

16 修正前洗錢防制法第14條

17 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
18 幣5百萬元以下罰金。

19 前項之未遂犯罰之。

20 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

21 中華民國刑法第30條

22 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
23 亦同。

24 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

25 中華民國刑法第339條

26 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
27 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
28 金。

29 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

01 前二項之未遂犯罰之。