臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

114年度金簡字第53號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 周殷生

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第15977號；本院原案號：113年度金訴字第665號），被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

周殷生幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實：周殷生前因違反洗錢防制法等案件，經法院判處有期徒刑3月、併科罰金新臺幣（下同）1萬元，緩刑2年確定，緩刑期間自民國112年12月21日至114年12月20日。詎仍不知警惕，明知目前社會上有眾多不法份子為掩飾不法行徑，經常利用他人之人頭帳戶資料作為犯罪工具，以確保自己犯罪所得不法利益並掩人耳目，且其主觀上預見提供自己金融帳戶予他人使用，足供他人作為詐欺取財犯罪之用，他人用以提領或轉出後即產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，竟仍以縱若有人持以詐欺取財，或掩飾、隱匿特定犯罪所得，亦不違反其本意，而基於幫助他人詐欺取財、洗錢之不確定故意，於緩刑期間內之113年3月16日22時22分許，在彰化縣○○鄉○○路0段000號之統一超商花都門市，將其申設之臺灣中小企業銀行（下稱臺灣企銀）帳號000-00000000000號帳戶之提款卡寄予真實姓名年籍不詳、自稱「王業臻」之詐欺集團成員收受，並以通訊軟體LINE告知提款卡密碼。嗣「王業臻」與其所屬詐欺集團之成員間取

01 得周殷生上開帳戶資料後，即意圖為自己不法之所有，共同
02 基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，於113年3月19日9時許，
03 先以臉書訊息向賴芊雯誑稱：有意購買商品，但匯款未成，
04 應依提供之連結設定云云，再以通訊軟體LINE自稱「客服經
05 理」要求賴芊雯依指示操作，致賴芊雯陷於錯誤，依指示操
06 作，於113年3月19日16時34分許，轉帳49,986元、49,985元
07 至周殷生上開臺灣企銀帳戶，旋即遭提領一空，以此方式製
08 造金流斷點，而掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向。

09 二、前項犯罪事實，有下列證據可資為佐：

- 10 (一)被告周殷生於警詢、偵查中及本院審理時之供述。
11 (二)證人即告訴人賴芊雯於警詢時之證言（偵卷第17至23頁）。
12 (三)告訴人賴芊雯提供之存摺影本（偵卷第25頁）。
13 (四)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理各類案件紀錄
14 表、受（處）理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格
15 式表、金融機構聯防機制通報單（偵卷第33至34頁、第45至
16 47頁、第69至73頁）。
17 (五)被告提供之對話紀錄截圖（偵卷第49至64頁）。
18 (六)告訴人賴芊雯提供之臉書截圖、對話紀錄、LINE頁面、LINE
19 對話紀錄、訊息、存摺影本（偵卷第65至67頁）。
20 (七)被告上開臺灣企銀帳戶之基本資料、交易明細（偵卷第75至
21 78頁）。
22 (八)臺灣高等法院臺中分院112年度金上更一字第49號刑事判
23 決、臺灣彰化地方檢察署檢察官110年度偵字第8761號起訴
24 書（偵卷第101至110頁、第129至132頁）。
25 (九)臺灣彰化地方檢察署113年11月21日公務電話紀錄單（偵卷
26 第133頁）。

27 三、論罪科刑部分：

- 28 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
29 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
30 條第1項定有明文。次按「主刑之重輕，依第三十三條規定
31 之次序定之」、「同種之刑，以最高度之較長或較多者為

01 重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重」，刑法
02 第35條第1、2項亦有明定。又法律變更之比較，應就罪刑有
03 關之法定加減原因與加減例等影響法定刑、處斷刑之範圍或
04 科刑限制等相關事項，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整
05 體適用法律，此為最高法院最近統一之見解。而刑法之「必
06 減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量，「得
07 減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，比較之。本件被
08 告行為後，洗錢防制法已於113年7月31日修正公布全文31
09 條，除第6、11條之施行日期由行政院定之外，自同年0月0
10 日生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第
11 二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
12 幣五百萬元以下罰金。」；修正後移列至同法第19條第1
13 項，規定為：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上
14 十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之
15 財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以
16 下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」，並刪除修
17 正前洗錢防制法第14條第3項關於宣告刑範圍限制之規定。
18 而修正前洗錢防制法第14條第3項係規定：「前二項情形，
19 不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，核屬個案之
20 科刑規範，已實質限制同條第1項一般洗錢罪之宣告刑範
21 圍，致影響法院之刑罰裁量權行使，從而變動一般洗錢罪於
22 修法前之量刑框架，自應納為新舊法比較之列。本件被告幫
23 助洗錢之財物或財產上利益未達1億元，被告於偵查中未自
24 白洗錢犯行，是被告僅得適用刑法第30條第2項得減輕其刑
25 之規定，而無自白應減刑規定之適用。被告幫助洗錢行為之
26 前置特定犯罪為刑法第339條第1項詐欺取財罪，故修正前洗
27 錢防制法第14條第1項一般洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有
28 期徒刑，但其宣告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑有
29 期徒刑5年之限制，因此有期徒刑部分量刑範圍為1月以上5
30 年以下有期徒刑，修正後依洗錢防制法第19條第1項後段之
31 規定，量刑範圍則為3月以上5年以下有期徒刑。比較結果，

01 行為後之法律未較為有利於被告，依刑法第2條第1項前段之
02 規定，應適用被告行為時即修正前洗錢防制法第14條第1項
03 之規定論處，起訴意旨認比較新舊法結果，應適用修正後洗
04 錢防制法第19條第1項後段之規定，容有未洽。

05 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
06 幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
07 制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

08 (三)被告以一提供臺灣企銀帳戶之行為，同時觸犯幫助詐欺取
09 財、幫助洗錢罪二罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條之
10 規定，從一重論以幫助洗錢罪。

11 (四)被告幫助他人犯前開罪名，為幫助犯，考量其所犯情節較正
12 犯為輕，依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。

13 (五)被告寄出上開臺灣企銀帳戶提款卡之時間應為113年3月16日
14 22時22分許，業據被告於本院審理時供述明確（見本院卷第
15 38至39頁），並有卷附被告提出之對話紀錄可資佐證，堪以
16 認定，起訴書認被告寄出提款卡之時間為同日22時16分許，
17 容有未洽，應予更正。

18 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前因違反洗錢防制法案
19 件，經臺灣高等法院臺中分院以112年度金上更一字第49號
20 判處有期徒刑3月，併科罰金1萬元，緩刑2年確定，仍不知
21 警惕，於緩刑期間內再犯本案，被告明知社會上詐騙歪風猖
22 獗，且詐騙集團多係使用他人提供之人頭帳戶，竟仍提供其
23 臺灣企銀帳戶之提款卡及密碼予他人，使詐欺集團得以利用
24 作為詐騙之工具，並藉此產生遮斷金流之效果，致使犯罪難
25 以查緝，等同助長犯罪，並使告訴人賴芊雯受有財產上之損
26 害，惟被告犯後已與告訴人成立調解，願意賠償以分期方式
27 賠償告訴人9萬元，已於調解時當場給付1萬元，有本院114
28 年度斗司附民移調字第6號損害賠償事件調解筆錄附卷可佐
29 （本院卷第45至46頁），犯後態度尚稱良好，再酌以被告就
30 詐欺取財部分亦為幫助犯，可責性較低，及其犯罪所生危
31 害、被告智識程度為高職畢業、目前職業為家俱行送貨員，

01 未婚、與父母、哥哥同住之家庭狀況等一切情狀，量處如主
02 文所示之刑，就併科罰金部分，並諭知易服勞役之折算標
03 準。

04 四、關於沒收：

05 (一)被告否認有因本案獲得任何利益（見偵卷第14、37頁被告之
06 供述），卷內亦無其他積極事證足認被告獲有犯罪所得，故
07 無沒收或追徵犯罪所得之問題。

08 (二)至修正後洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第十九條、
09 第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行
10 為人與否，沒收之。」然宣告沒收或追徵，有過苛之虞、欠
11 缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人
12 生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條之2第2
13 項亦有明文。本件審酌被告並非實際取得洗錢款項之人，倘
14 對被告宣告沒收本案洗錢之財物，實有過苛之虞，故不依修
15 正後洗錢防制法第25條第1項之規定對被告諭知沒收。

16 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第1項，逕以簡易判決
17 處如主文所示之刑。

18 本案經檢察官李秀玲提起公訴，檢察官鍾孟杰到庭執行職務。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

20 刑事第八庭 法官 王素珍

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
23 由，向本院提出上訴（須附繕本）。

24 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
25 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

27 書記官 王心怡

28 附錄本案論罪科刑法條：

29 刑法第30條中華民國刑法第30條

30 （幫助犯及其處罰）

01 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
02 亦同。
03 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。
04 中華民國刑法第339條
05 （普通詐欺罪）
06 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
07 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
08 金。
09 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
10 前二項之未遂犯罰之。
11 修正前洗錢防制法第14條
12 洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰
13 金。
14 前項之未遂犯罰之。
15 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重刑之刑