臺灣彰化地方法院刑事簡易判決

114年度金簡字第94號

公 訴 人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被 告 莊瑞堯

柯立庭

黃閔笙

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第13422、17429號、113年度偵緝字第278號），及臺灣臺北地方檢察署檢察官移送併辦（113年度偵字第27230號），嗣被告於本院準備程序時自白犯罪（原案號：113年度金訴字第575號），本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

莊瑞堯幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

柯立庭幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

黃閔笙幫助犯修正後洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣參萬元；有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實：

01 莊瑞堯、柯立庭、黃閔笙理應知悉將金融帳戶號碼提供予他人
02 人使用，極易遭人利用作為有關財產犯罪之工具，可能使不
03 詳之犯罪集團成員藉以掩飾或隱匿犯罪所得來源、去向，以
04 逃避刑事追訴之用，並可能供他人為遂行詐欺取財及洗錢犯
05 罪之取款工具，竟仍基於縱有人以其等所介紹之金融帳戶實
06 施詐欺取財及洗錢犯行，亦不違背其本意之不確定幫助故
07 意，因黃閔笙有出租或賣帳戶的管道，遂詢問柯立庭有無可
08 提供帳戶之人，柯立庭遂將此事轉達予莊瑞堯。因鄭嘉展
09 （涉犯詐欺取財等罪嫌部分，另案由臺灣桃園地方法院以11
10 2年度原金重訴字第1號審理中）缺錢花用，莊瑞堯遂向鄭嘉
11 展遊說可將金融帳戶提供給柯立庭，鄭嘉展便於民國111年1
12 1月底某日，在其位在其位在彰化縣○○鄉○○街000號住
13 處，將其所申辦之中國信託銀行帳號000-000000000000號帳
14 戶（下稱本案帳戶）之存摺、印章、提款卡及密碼等交給柯
15 立庭，柯立庭將之隨即轉交給黃閔笙，黃閔笙再將之轉交給
16 詐欺集團成員使用。嗣由黃閔笙委託其友人匯款新臺幣1萬
17 元至莊瑞堯之帳戶，莊瑞堯再將該1萬元之報酬交給鄭嘉
18 展。嗣詐欺集團成員即意圖為自己不法所有，基於詐欺取財
19 及洗錢等犯意聯絡，以附表所示之時間、方式，向附表所示
20 之人施用詐術，致渠等陷於錯誤而匯款至本案帳戶，旋遭轉
21 匯出至其他帳戶，以此方式掩飾、或隱匿犯罪所得之去向、
22 所在。

23 二、證據：

- 24 （一）被告莊瑞堯於警詢及偵查時之供述及本院準備程序中之自
25 白。
- 26 （二）被告柯立庭於警詢及偵查時之供述及本院準備程序中之自
27 白。
- 28 （三）被告黃閔笙於偵查及本院準備程序中之自白。
- 29 （四）證人即另案被告鄭嘉展於警詢及偵查中之證述。
- 30 （五）附表「證據及出處」及「其他證據」所示之證據。

31 三、論罪科刑：

01 (一) 新舊法比較：

- 02 1. 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之
03 法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法
04 第2條第1項定有明文。而比較時，應就罪刑有關之事項，
05 如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合
06 犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因(如身
07 分加減)與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為
08 比較，予以整體適用。是宣告刑雖屬單一之結論，實係經
09 綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以
10 決定之各相關罪刑規定，具有適用上之「依附及相互關
11 聯」之特性，自須同其新舊法之適用(最高法院110年度台
12 上字第1489號判決要旨)。
- 13 2. 修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第二條各款所
14 列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科5百萬元以下罰
15 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項規定：「有第二
16 條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
17 併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億
18 元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰
19 金。」。
- 20 3. 又被告3人行為時修正前洗錢防制法第16條第2項規定「犯
21 前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」；被告3
22 人行為後112年6月14日修正之同法第16條第2項規定「犯
23 前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其
24 刑。」；復於113年7月31日修正後同法第23條第3項則規
25 定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
26 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司
27 法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利
28 益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」。
- 29 4. 經綜合全部罪刑而為比較結果，本案被告3人幫助洗錢之
30 財物未達1億元，被告莊瑞堯、柯立庭僅於審判中自白洗
31 錢犯罪、被告黃閔笙於偵查及審理中均自白洗錢犯罪，且

01 被告3人均無未獲取犯罪所得：

02 (1) 被告莊瑞堯、柯立庭、黃閔笙依修正前洗錢防制法第14條
03 第1項規定，並依行為時洗錢防制法第16條第2項、刑法第
04 30條第2項（得減）規定，處斷刑範圍為15日以上5年以下
05 （本案因涉幫助詐欺取財罪，依修正前同條第3項規定，
06 不得科以超過詐欺犯罪最重本刑即5年有期徒刑）。

07 (2) 被告莊瑞堯、柯立庭依112年6月14日修正之洗錢防制法第
08 14條第1項、刑法第30條第2項（得減），因不符合第16條
09 第2項減刑規定，處斷刑範圍為1月以上5年以下（同樣不
10 得科以超過詐欺犯罪最重本刑即5年有期徒刑）；被告黃
11 閔笙依112年6月14日修正之洗錢防制法第14條第1項、第1
12 6條第2項、刑法第30條第2項（得減）規定，處斷刑範圍
13 為15日以上5年以下；

14 (3) 被告莊瑞堯、柯立庭依修正後洗錢防制法第19條第1項後
15 段規定、刑法第30條第2項（得減），因不符合裁判時法
16 洗錢防制法第23條第3項減刑之規定，處斷刑為3月以上5
17 年以下；被告黃閔笙依修正後洗錢防制法第19條第1項後
18 段規定，並依修正後洗錢防制法第23條第3項規定、刑法
19 第30條第1項（得減）減刑結果，處斷刑範圍為1月15日
20 以上4年11月以下。

21 (4) 綜上，被告莊瑞堯、柯立庭，應一體適用修正前行為時洗
22 錢防制法之規定，被告黃閔笙則應一體適用修正後裁判時
23 洗錢防制法之規定。

24 (二) 刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
25 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行
26 為者而言。如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出於
27 幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。本件
28 被告3人幫助詐欺集團收取本案帳戶之行為，對詐欺正犯
29 所為詐欺及洗錢犯行確有提供助力。因無證據證明被告3
30 人有參與實行構成要件行為或與詐欺正犯有共同犯罪故
31 意，故核被告莊瑞堯、柯立庭所為，均係犯刑法第30條第

01 1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪，以及刑法第3
02 0條第1項前段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一
03 般洗錢罪；被告黃閔笙所為，均係犯刑法第30條第1項前
04 段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪，以及刑法第30條第
05 1項前段、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之幫助一般
06 洗錢罪。

07 (三) 併辦之犯罪事實，與起訴書所載犯罪事實間，具有想像競
08 合犯之裁判上一罪關係，為起訴效力所及，本院自應併予
09 審理。

10 (四) 被告3人以一收取本案帳戶交予詐欺集團之行為，幫助詐
11 欺集團成員對附表所示告訴人之詐取財物及幫助一般洗
12 錢，係以一行為同時觸犯數罪名之想像競合犯，應依刑法
13 第55條規定，從一重之幫助一般洗錢罪（被告莊瑞堯、柯
14 立庭為幫助修正前一般洗錢罪，被告黃閔笙為幫助修正後
15 一般洗錢罪）處斷。

16 (五) 被告莊瑞堯、柯立庭於審理中自白幫助洗錢犯行，符合修
17 正前行為時洗錢防制法第16條第2項「犯前2條之罪，在偵
18 查或審判中自白者，減輕其刑」之規定，爰依此規定減
19 刑；被告黃閔笙於偵查及審理中均自白洗錢犯行，且未獲
20 取犯罪所得，依修正後洗錢防制法第23條第3項規定減輕
21 其刑。

22 (六) 被告3人以幫助之意思，為一般洗錢罪構成要件以外之行
23 為，依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之，並依
24 法遞減之。至於所犯輕罪即幫助詐欺取財罪部分亦同有此
25 項減輕事由，於量刑時併予審酌。

26 (七) 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告3人預見將帳戶資料
27 提供他人使用，可能因此幫助他人遂行詐欺及洗錢犯行，
28 竟為貪圖利益，分工收取鄭嘉展之本案帳戶，並由被告黃
29 閔笙交給詐欺集團成員提供他人使用，致附表所示告訴人
30 受有損害，並使犯罪追查趨於複雜，已影響正常交易安全
31 及社會秩序；復參酌被告3人分工之行為、被害人之人數

01 及所受損失之金額；又被告3人於審理時均坦承犯行；再
02 被告莊瑞堯自陳為國中肄業之智識程度，從事高速公路防
03 撞車駕駛，月收入2萬8800元，未婚，與女朋友同住；被
04 告柯立庭自陳為高職畢業之智識程度、從事焊接，已婚，
05 育有1名幼子，與太太、小孩、媽媽同住，須撫養媽媽、
06 太太、小孩；被告黃閔笙自陳為國中肄業之智識程度，另
07 案入監前在便當店工為，月收入約2萬元至3萬元，未婚，
08 有一個8歲子女，由小孩的母親撫養，另案入監前與奶奶
09 同住，須撫養奶奶之家庭生活狀況等一切情狀，分別量處
10 如主文所示之刑，並諭知徒刑如易科罰金、罰金如易服勞
11 役之折算標準。

12 四、沒收部分：

13 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查
14 被告3人行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之
15 財物或財產上利益之規定，業經於113年7月31日修正公布
16 為同法第25條第1項規定，並於同年8月2日生效，自應適
17 用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規
18 定。次按洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第十九條、
19 第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪
20 行為人與否，沒收之。」其修正理由為：「考量澈底阻斷
21 金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經
22 查獲洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬
23 犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於第一項增
24 訂『不問屬於犯罪行為人與否』，並將所定行為修正為
25 『洗錢』」。是修正後洗錢防制法第25條第1項乃採義務
26 沒收主義，考量洗錢行為輾轉由第三人為之者，所在多
27 有，實務上常見使用他人帳戶實現隱匿或掩飾特定犯罪所
28 得之情形，倘若洗錢標的限於行為人所有，始得宣告沒
29 收，除增加司法實務上查證之困難，亦難達到洗錢防制之
30 目的。又刑法第11條明定：「本法總則於其他法律有刑
31 罰、保安處分或沒收之規定者，亦適用之。但其他法律有

01 特別規定者，不在此限。」是以，除上述修正後洗錢防制
02 法第25條第1項所定洗錢之財物或財產上利益沒收之特別
03 規定外，其餘刑法第38條之2第2項等沒收相關規定，於本
04 案亦有其適用。

05 (二) 查附表所示告訴人匯入另案被告鄭嘉展本案帳戶之款項，
06 已經詐欺集團其他成員轉出至其他帳戶，業經本院認定如
07 前，本案被告3人就該洗錢之財物並非實際提款或得款之
08 人，亦未有支配或處分該財物或財產上利益等行為，依修
09 正後之現行洗錢防制法第25條第1項規定沒收，實屬過
10 苛，故依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。

11 (三) 另被告3人均否認有因本案獲得任何報酬，卷內亦無其他
12 積極事證足認被告3人獲有犯罪所得，故無沒收或追徵犯
13 罪所得之問題，併此敘明。

14 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕以
15 簡易判決處如主文所示之刑。

16 六、如不服本判決，得於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，
17 上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

18 本案經檢察官詹雅萍提起公訴，檢察官陳虹如移送併辦，檢察官
19 廖梅君到庭執行職務。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
21 刑事第三庭 法官 李欣恩

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本件判決，應自收受送達之日起20日內，表明上訴理由，
24 向本院提起上訴狀(須附繕本)。

25 告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，
26 其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
28 書記官 吳育嫻

29 附錄本案論罪科刑法條全文：

30 中華民國刑法第339條

31 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

01 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
02 金。

03 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

04 前二項之未遂犯罰之。

05 修正前洗錢防制法第14條

06 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
07 幣5百萬元以下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。

09 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

10 113年7月31日修正後洗錢防制法第19條

11 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
12 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
13 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
14 下罰金。

15 前項之未遂犯罰之。

16 附表（時間：民國；金額：新臺幣）：

17

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯入帳戶	證據及出處
			匯款金額		
1	薛克成	詐欺集團成員於111年10月31日中午，以通訊軟體LINE傳送訊息予薛克成，訛稱連結其提供之APP平台加入會員，並儲值至指定帳戶，即可投資股票獲利云云。致薛克成陷於錯誤，而依指示於右列匯款時間，匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月30日10時9分許 5萬元	鄭嘉展申設於中國信託銀行帳號000000000000號帳戶。	①證人即告訴人薛克成於警詢時之證述(見113年度偵字第13422號《下稱偵13422卷》第16至17頁)。 ②桃園市政府警察局平鎮分局建安派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表(見偵13422卷第18頁、第33頁)。 ③左列帳戶基本資料暨交易明細表(見偵13422卷第19至22頁)。 ④告訴人與詐欺集團成員LINE對話紀錄擷圖(見偵13422卷第26至30頁)。
2	李守長	詐欺集團成員於111年12月初，以通訊軟體LINE暱稱「敏榆」與李守長聯繫，訛稱加入財豐官方客服網站，並儲值至指定帳戶，即可投資股票獲利云云。致李守長陷於錯誤，而依	112年1月4日15時49分許 69萬元	鄭嘉展申設於中國信託銀行帳號000000000000號帳戶。	①證人即告訴人李守長於警詢時之證述(見高市警港分偵字第11270096008號卷《下稱警卷》第55至56頁)。 ②告訴人與詐欺集團成員LINE對話紀錄擷圖(見警卷第57至59頁)。 ③匯款單據影本(見警卷第60頁)。 ④新北市政府警察局新莊分局中港派出所受理案件證明單、受理各類案件紀錄

		指示於右列匯款時間，匯款右列金額至右列帳戶。			表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表(見警卷第62至67頁)。 ⑤左列帳戶基本資料暨交易明細表(見警卷第68至77頁)。
3	吳欣哲	詐欺集團成員於111年10、11月間，由詐欺集團成員透過於網路上刊登投資廣告訊息之方式，與告訴人取得聯繫後，分別以LINE暱稱「王如夢」、「葉芷涵」向告訴人誣稱：下載名為「財豐」、「宏橘」之網路股票買賣平台，就可以透過該平台買賣股票云云，告訴人依指示下載該2軟體後，「王如夢」、「葉芷涵」則陸續佯以「抽籤抽中股票」、「預約特別布局當沖」、「留倉費」、「繳納所得稅才能出金」等名義，要求告訴人匯款，致告訴人陷於錯誤而依指示於右列匯款時間，匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月27日11時4分(交易明細11時58分) 85萬元	鄭嘉展申設於中國信託銀行帳號000000000000號帳戶。	①證人即告訴人吳欣哲於警詢時之證述(他1873卷第295至300、301至303、557至561頁)。 ②告訴人與詐欺集團成員對話紀錄擷圖(同卷第23至49頁)。 ③臺北市政府警察局文山第二分局景美派出所受(處)理案件證明單(同卷第51頁)。 ④告訴人與詐欺集團成員LINE對話紀錄擷圖(同卷第53至109頁)。 ⑤葉芷涵身分證影本(第111至113頁)。 ⑥匯款單據(第115至123頁)。 ⑦鑫森投資顧問委任契約(第357至361頁)。 ⑧鑫森投資公司相關資料(第363頁)。 ⑨盛騰資產管理公司相關資料(第369至371頁)。 ⑩匯款單據(第375頁)。 ⑪鄭嘉展之中國信託銀行帳號帳戶基本資料及交易明細(第403至404頁)。 ⑫內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表(第565頁)。 ⑬臺北市政府警察局文山第二分局景美派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表。 ⑭受理各類案件紀錄表(第585頁)、陳報單(第589頁)。
其他證據	☐ 證人鄭嘉展於警詢、偵查時之證述(見警卷第1至4頁、偵13422卷第4至6頁、第53至55頁、113年度偵字第17429號卷《下稱偵17429卷》第100頁)。 ☐ 被告莊瑞堯於警詢、偵查時之供述(見警卷第22至25頁、偵13422卷第10至12頁、第53至55頁、偵17429卷第100至102頁)。 ☐ 被告黃閔笙於偵查時之供述(見偵13422卷第65至66頁、偵17429卷第105至106頁、113年度偵字第278號卷第22至23頁)。 ☐ 被告柯立庭於警詢、偵查時之供述(見警卷第33至36頁、偵17429卷第36至37頁、第101頁至102頁)。 ☐ 證人鄭嘉展指認犯罪嫌疑人【莊瑞堯】紀錄表(見警卷第5至7頁、偵13422卷第7至9頁)。 ☐ 證人鄭嘉展提供其與暱稱「文天祥」之對話紀錄(見偵13422卷第31至32頁)。 ☐ 證人鄭嘉展提供其與暱稱「莊豆花」之對話紀錄(見警卷第8至9頁)。 ☐ 莊瑞堯指認犯罪嫌疑人【柯立庭】紀錄表(見警卷第26至28頁)。 ☐ 柯立庭指認犯罪嫌疑人【莊瑞堯、黃閔笙】紀錄表(見警卷第37至39頁)。 ☐ 臺灣桃園地方檢察署檢察官112年度偵字第3632號起訴書【被告鄭嘉展等人】(第495至555頁)				