臺灣彰化地方法院刑事裁定

115年度訴字第1515號

公　訴　人　臺灣彰化地方檢察署檢察官

被　　告　黃勝祥

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

被　　告　MUHAMMAD HAIKAL BIN SHAHRIZAL(馬來西亞籍)

000000000000000000

000000000000000000

居彰化縣○○鎮○○路000號展亞商務旅館000號房

000000000000000000

MOHAMAD INDRA PUTRA BIN MOHAMAD NASAR(馬來西亞籍)

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列被告因加重詐欺等案件，本院裁定如下：

主　文

黃勝祥、MUHAMMAD HAIKAL BIN SHAHRIZAL、MOHAMAD INDRA PUTRA BIN MOHAMAD NASAR羈押期間，均自中華民國一百一十五年十月三日起，延長貳月。

理　由

一、被告黃勝祥、MUHAMMAD HAIKAL BIN SHAHRIZAL(下稱HAIKAL)、MOHAMAD INDRA PUTRA BIN MOHAMAD NASAR(下稱PUTRA)因加重詐欺等案件，前經本院訊問後，認為被告黃勝祥涉犯詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項、刑法第339條之4第1項第2款之特別加重詐欺、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢等罪，犯罪嫌疑重大，且有刑事訴訟法第101條之1第1

項第7款之情形，並有羈押之必要，於民國115年7月3日裁定羈押；被告HAIKAL、PUTRA涉犯刑法第339條之4第1項第2款之加重詐欺、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢等罪，犯罪嫌疑重大，且有刑事訴訟法第101條第1項第1款、第101條之1第1項第7款之情形，並有羈押之必要，均於115年7月3日裁定羈押在案。

二、按羈押被告，審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之。延長羈押期間，審判中每次不得逾2月。又延長羈押期間，審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第1審、第2審以3次為限，第3審以1次為限，刑事訴訟法第108條第1項、第5項分別定有明文。

三、茲因羈押期間即將屆滿，經訊問被告黃勝祥、HAIKAL、PUTRA(以下合稱被告3人)後，本院認其等所犯各罪經判處如本院115年度訴字第1515號判決附表一、二所示各刑，有前揭本院刑事判決可稽，足見被告3人犯罪嫌疑確屬重大；被告黃勝祥除本案已涉有多次犯行外，另涉有多起詐欺、洗錢案件經檢察官偵查起訴，又被告黃勝祥涉犯者為有分工性、集團性之多人共犯詐欺取財案件，其犯罪型態本質上有反覆、延續實行之特徵，有事實足認有反覆實施同一犯罪之虞，而有刑事訴訟法第101條之1第1項第7款之情形；被告HAIKAL、PUTRA均是以觀光名義來臺之外籍人士，並無固定住居所，衡諸被告HAIKAL、PUTRA已受罪刑之諭知，逃亡之誘因也隨之增加，是依合理之判斷，其等逃匿以規避後續審判程序進行及刑罰執行之可能性甚高，有事實足認有逃亡之虞，且其等所參與之詐欺集團犯罪型態本即有分工性、職業性、集團性，其犯行本質上具有反覆、延續實行之特徵，有事實足認有反覆實施同一犯罪之虞，而有刑事訴訟法第101條第1項第1款、第101條之1第1項第7款之情形，是被告3人上開羈押原因仍然存在，衡以近年來詐欺集團猖獗，詐騙行為非但對於

社會秩序及廣大民眾財產法益之侵害甚鉅，更使社會上人與人彼此間之信任感蕩然無存，嚴重危害交易秩序與社會治安，經斟酌被告3人犯罪情節，及其等所涉犯罪事實對社會侵犯之危害性及刑罰權遂行之公益，與被告3人之人身自由私益，兩相利益衡量後，認對被告3人為羈押處分尚屬適當，符合比例原則，有繼續羈押之必要，本案復無刑事訴訟法第114條各款事由，爰裁定被告3人均自115年10月3日起，第1次延長羈押2月。

四、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項規定，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　29　　日

刑事第四庭　法　官　尚安雅

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後十日內向本院提出抗告狀(須附繕本)。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　29　　日

書記官　蔡明株