臺灣彰化地方法院民事判決

109年度訴字第870號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原 告 洪議雄
訴訟代理人 李易璋律師
原 告 吳和昌
被 告 吳清一
訴訟代理人 吳幸珍
被 告 吳樹金
訴訟代理人 吳舒捷
被 告 吳浚澤
訴訟代理人 吳良志
上 2人共同
訴訟代理人 吳淑君
被 告 吳金清
吳惠娟
0000000000000000
0000000000000000
吳郭疏蓮
林莉莉
吳進郎
吳振良
吳世良
吳世寶
劉妙齡
吳政達
吳錦昇
吳聰昇
兼上2人共同
訴訟代理人 吳聰成
0000000000000000
被 告 吳清奇

01 上 1 人 之
02 訴訟代理人 吳郁欣
03 被 告 吳清彬
04 林吳阿桂
05 吳文勝 (兼吳瑞雄之承當訴訟人)

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 上 1 人 之
09 訴訟代理人 吳俊曉
10 被 告 吳志松
11 訴訟代理人 吳秋逸
12 被 告 吳益豐
13 吳宥億

14 0000000000000000

15 吳必興
16 吳隆宥
17 吳群賢
18 張淑娟
19 吳政忠
20 吳志淵
21 劉汝華
22 吳信華
23 吳義華

24 0000000000000000

25 上 1 人 之
26 訴訟代理人 吳麗貞
27 被 告 吳其霖
28 訴訟代理人 吳松錫
29 被 告 吳竹庭
30 訴訟代理人 吳柏村
31 被 告 林永暖

01 林美汝
02 林美杏
03 0000000000000000
04 0000000000000000
05 林美君 住及
06 徐文津
07 徐文軒
08 鄭泗嬪
09 劉陳彩勤
10 陳玉鳳
11 兼上 1人之
12 訴訟代理人 吳松(兼吳陳碧雲之承受訴訟人)
13 人
14 被 告 吳瑞彬
15 上 1 人 之
16 訴訟代理人 吳陳秀琴
17 被 告 林文培
18 吳采玲
19 粘吳美芳
20 吳美麗
21 吳志雄
22 上 1 人 之
23 訴訟代理人 吳政峯
24 被 告 文瑞芬
25 吳婉禎
26 吳綵彤即吳昱儒
27 0000000000000000
28 上 1 人 之
29 訴訟代理人 陳世靈
30 被 告 吳昱瑾
31 吳昆諭

01 財政部國有財產署

02 0000000000000000

03 法定代理人 曾國基

04 訴訟代理人 李曉玫

05 複代理人 傅武郎

06 被 告 吳淑華

07 0000000000000000

08 吳麗足

09 0000000000000000

10 (上2人為吳阿森之承受訴訟人)

11 吳俊彥

12 吳素真

13 吳素琴

14 0000000000000000

15 (上3人為吳阿風之承受訴訟人)

16 張超翔(即黃碧霞、吳泓蔚、洪彩芬、吳正偉、吳
17 正凱、吳政豪、吳政忠、吳長春、吳烈、張鴻圖之
18 承當訴訟人)

19 0000000000000000

20 上 1 人 之

21 訴訟代理人 施廷勳律師

22 被 告 吳佳錡

23 吳亞倫

24 吳承修

25 (上3人為吳進平之承受訴訟人)

26 上列當事人間請求分割共有物事件，本院於民國113年12月4日言
27 詞辯論終結，判決如下：

28 主 文

29 被告吳佳錡、吳亞倫、吳承修應就吳進平所遺坐落彰化縣○○市
30 ○○段000地號土地應有部分90分之1辦理繼承登記。

31 兩造共有坐落彰化縣○○市○○段000地號土地，分割如附圖、

01 附表二所示。

02 兩造應依附表三所示金額互為補償。

03 訴訟費用由兩造按如附表一「訴訟費用負擔比例」欄負擔。

04 事實及理由

05 壹、程序部分

06 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但請求之

07 基礎事實同一、該訴訟標的對於數人必須合一確定，追加其

08 原非當事人之人為當事人者，不在此限。民事訴訟法第255

09 條第1項第2、5款定有明文。又當事人死亡者，訴訟程序在

10 有繼承人、遺產管理人或其他依法令應續行訴訟之人承受其

11 訴訟以前當然停止；第168條至172條及前條所定之承受訴訟

12 人，於得為承受者，應即為承受之聲明，他造當事人，亦得

13 聲明承受訴訟。民事訴訟法第168條、第175條分別定有明

14 文。再按訴訟繫屬中為訴訟標的之法律關係，雖移轉於第三

15 人，於訴訟無影響。前項情形，第三人經兩造同意，得聲請

16 代移轉之當事人承當訴訟，民事訴訟法第254條第1項、第2

17 項前段定有明文。本件分割共有物事件對於共有人全體須合

18 一確定，坐落彰化縣○○市○○段000地號土地（下稱系爭

19 土地）：

20 (一)被告吳阿森於110年8月2日訴訟中死亡，原告聲明由其繼承

21 人吳淑華、吳麗足、吳李春花、吳家誠、吳明珠承受訴訟，

22 有繼承系統表及戶籍資料可佐（卷一第417至425頁），嗣由

23 吳淑華、吳麗足辦理繼承登記，原告撤回吳李春花、吳家

24 誠、吳明珠之訴（卷二第375頁、卷三第218頁），應予准

25 許。嗣被告吳淑華、吳麗足出售應有部分予訴外人林進生、

26 吳美華，未聲明承當訴訟（卷二第443、449頁），仍以吳淑

27 華、吳麗足為被告。

28 (二)被告吳陳碧雲於110年8月5日死亡，原告聲明由其繼承人吳

29 美麗、粘吳美芳、吳婉禎、吳綵彤、吳昱瑾、吳昆諭（下稱

30 吳美麗等人）、吳松承受訴訟，有繼承系統表及戶籍資料可

31 佐（卷一第427至437頁），嗣由被告吳松辦理繼承登記，原

01 告撤回吳美麗等人為吳陳碧雲之承受訴訟人（卷三第218
02 頁），應予准許。

03 (三)吳阿風雖於訴訟中將應有部分出售予林進生、吳美華，但經
04 本院通知後，無人聲明承當訴訟，仍應由吳阿風為被告，又
05 吳阿風於111年11月1日死亡，由本院裁定由吳俊彥、吳素
06 真、吳素琴（下稱吳俊彥等人）承受訴訟。（卷二第443、
07 卷三第135、153頁）

08 (四)被告吳進平於113年11月1日死亡，原告聲明由其繼承人吳佳
09 錡、吳亞倫、吳承修（下稱吳佳錡等人）承受訴訟，有繼承
10 系統表、戶籍資料及家事事件公告等可佐（卷四第41至53
11 頁），應予准許。

12 (五)被告黃碧霞、吳泓蔚（原名吳政奇）、吳政忠、洪彩芬、吳
13 正偉、吳正凱、吳政豪（下稱黃碧霞等人）將其應有部分移
14 轉予被告張鴻圖，被告吳烈將部分應有部分贈與吳長春，吳
15 烈、吳長春及張鴻圖（下稱吳烈等人）將其應有部分移轉予
16 張超翔，均辦妥移轉登記，是本件訴訟對於黃碧霞等人及吳
17 烈等人已無利益，而對張超翔具有重大利害關係，且張鴻圖
18 於109年10月7日、111年6月23日、112年5月25日、113年10
19 月4日聲請代黃碧霞等人承當訴訟；張超翔於113年10月4日
20 聲請代吳烈等人承當訴訟，原告及黃碧霞等人、吳烈等人均
21 同意（卷一第293-1、333、477頁；卷二第269、279、281、
22 320、321、327、361頁；卷三第47、49、57至63頁；卷四第
23 19、卷三第465、467頁），是本院核其等所為聲請，自屬合
24 法。

25 (六)被告吳瑞雄將其應有部分移轉予被告吳文勝，吳文勝聲請承
26 當吳瑞雄訴訟，經原告及吳文勝同意（卷三第51至59頁），
27 應予准許。

28 (七)被告徐文津、徐文軒（下稱徐文津等人）分別將其應有部分
29 移轉予訴外人林進生、吳美華，並辦妥移轉登記，惟經本院
30 通知林進生及吳美華（卷三第521頁），並未聲明承當訴
31 訟，則仍應以被告徐文津等人為被告。被告吳志松、吳志淵

01 將其應有部分移轉予被告張超翔，並辦妥移轉登記，惟張超
02 翔未聲明承當訴訟（卷四第79頁），仍應以被告吳志松、吳
03 志淵為被告。

04 二、按言詞辯論期日，當事人之一造不到場者，得依到場當事人
05 之聲請，由其一造辯論而為判決，民事訴訟法第385條第1項
06 前段定有明文。本件除原告洪議雄、被告吳清一、吳樹金、
07 吳浚澤、吳惠娟、吳郭疏蓮、林莉莉、吳進郎、吳世良、吳
08 錦昇、吳聰昇、吳聰成、吳清奇、吳清彬、吳文勝、吳隆
09 宥、吳信華、吳義華、吳其霖、吳竹庭、鄭泗嬪、劉陳彩
10 勤、吳松、吳志雄、財政部國有財產署、張超翔外，其餘原
11 告、被告經合法通知，均未於最後言詞辯論期日到場，核無
12 同法第386條所列各款情形，爰依到庭之兩造聲請，由其一
13 造辯論而為判決。

14 貳、實體部分

15 一、原告主張：兩造共有系爭土地，該土地之使用分區為鄉村
16 區、使用類別為乙種建築用地，各共有人應有部分如附表一
17 所示「應有部分比例」欄。共有人就系爭土地並未訂有不分
18 割之特約，而依法令或物之使用目的並無不能分割之情形，
19 惟無法達成分割協議等情，因土地上有原告所有同段475、4
20 76建物（門牌號碼分別為彰化市○○里00號、43至60號其中
21 之一），依民法第823條、第824條規定，請求裁判分割系爭
22 土地。洪議雄支持張鴻圖之方案（下稱甲案，卷二第455
23 頁），吳和昌則支持附圖方案。又系爭土地之原共有人吳進
24 平已死亡，其繼承人被告吳佳錡、吳亞倫、吳承修迄今未辦
25 理繼承登記，爰併請求吳進平之繼承人辦理繼承登記。

26 二、被告部分（以下各稱其名）

27 (一)吳文勝：提出乙案（卷四第76頁），次支持附圖方案。伊有
28 55巷1弄2號建物即土地複丈成果圖（卷一第373頁、下稱成
29 果圖）編號27、28、41至43建物。乙案分割後，不能單獨建
30 獨之土地較甲案少，且規畫中間通路，可直接迴轉及大型車
31 進出。分割後，若需拆除64年12月31日前建造房屋，共有人

- 01 應予補償，之後建造者屬違建，由共有人依比例出資拆除。
02 分配位置應由實際居住者優先選擇。本件若採乙案，共有人
03 應依比例共同出資新臺幣8萬元補償伊付出之心力、時間等
04 語。
- 05 (二)張超翔：張鴻圖有門牌號碼竹中路157號建物，支持甲案，
06 次支持附圖方案。甲案之道路面積較少，分割後土地可獨立
07 建築，總價值高於乙案。
- 08 (三)吳清一：伊有55巷1弄3號建物即成果圖編號29、30建物，支
09 持乙案。
- 10 (四)吳樹金、吳浚澤：2人是祖孫，支持乙案。吳樹金除55巷32
11 號房屋外，還有1間房屋，吳浚澤之成果圖編號22建物不用
12 保留。
- 13 (五)吳惠娟、吳郭疏蓮：有159巷1弄1號建物即成果圖編號6及40
14 -1建物，支持附圖方案，次支持乙案。
- 15 (六)林莉莉、林永暖、林美汝、林美杏、林美君：5人共有一
16 塊。林莉莉另稱：支持附圖方案。
- 17 (七)吳進郎：彰南路二段17巷28號建物有權狀，支持甲案，可與
18 建物重疊。
- 19 (八)吳振良、吳必興：支持乙案。
- 20 (九)吳世良：古厝可拆除，支持附圖方案。
- 21 (十)吳世寶：拆到三合院就沒地方住。
- 22 (十一)吳錦昇、吳聰昇、吳聰成：支持附圖方案。
- 23 (十二)吳清奇、吳清彬、吳采玲：吳清奇住○00巷00號房屋即成果
24 圖編號54及55建物，吳采玲住○00巷00號房屋即成果圖編號
25 52及53建物。3人各自分開。吳清奇、吳清彬支持附圖方
26 案。吳采玲則支持乙案。
- 27 (十三)林吳阿桂、吳志雄：沒有建物，接受分配土地或補償。吳志
28 雄稱方案均可接受。
- 29 (十四)吳志松：暫同意乙案。
- 30 (十五)吳隆宥、吳群賢：願於分割後共有。吳隆宥表示需要迴路而
31 支持乙案，次支持修正方案，願分配在編號C位置；吳群賢

01 稱伊有竹中路157、151號建物即三合院，願分配在該處，要
02 保留古井。

03 (六)張淑娟：伊有55巷1弄4號建物即成果圖編號33建物。擔心出
04 入通道，偏好乙案。

05 (七)吳政忠、徐文軒：沒有意見。

06 (八)劉汝華：伊之彰南路二段17巷42號即成果圖編號13建物不用
07 保存，要靠近竹中路，不要有缺角。

08 (九)吳信華、吳義華：喜歡甲案位置。吳信華另稱有彰南路二段
09 17巷28號建物即成果圖編號24建物。

10 (十)吳其霖、吳竹庭：支持甲案及附圖方案。

11 (十一)鄭泗嬪：伊有彰南路二段17巷28號房屋即成果圖編號26、31
12 建物，有權狀。要跟吳信華、吳政忠、吳政奇、吳進郎、吳
13 義華比鄰。喜歡甲案編號R位置。

14 (十二)劉陳彩勤：保留老房子，與劉汝華相鄰，支持附圖方案。

15 (十三)陳玉鳳、吳松：2人為夫妻，吳松有竹中路157號建物，陳玉
16 鳳有彰南路二段55巷1弄1號建物，分割成2筆土地。另吳松
17 支持乙案，次支持附圖方案。

18 (十四)吳瑞彬：不同意甲案，該方案未分配在伊房子上。

19 (十五)林文培：沒有建物，單獨一筆就好。

20 (十六)吳綵彤：不清楚地上建物情況。

21 (十七)財政部國有財產署：集中單獨為1筆，如無其他促進土地之
22 經濟分割方案時，先支持甲案、附圖方案，次支持乙案。

23 (十八)吳淑華、吳政麗：系爭土地應有部分已買賣移轉予林進生、
24 吳美華。

25 (十九)其餘被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明
26 或陳述。

27 三、得心證之理由

28 (一)按因繼承、強制執行、徵收、法院之判決或其他非因法律行
29 為，於登記前已取得不動產物權者，應經登記，始得處分其
30 物權。民法第759條定有明文。查吳進平為系爭土地共有
31 人，於本件訴訟中死亡，吳佳錡等人為吳進平之繼承人，有

01 除戶資料、繼承系統表、繼承人戶籍資料等（卷四第41至53
02 頁），迄未就吳進平所遺系爭土地應有部分辦理繼承登記等
03 情，已如前述。從而，原告請求分割系爭土地，併請求吳佳
04 錡等人就被繼承人吳進平所遺土地應有部分辦理繼承登記，
05 應予准許如主文第1項所示。

06 (二)按各共有人，除法令另有規定外，得隨時請求分割共有物；
07 共有人相同之數不動產，除法令另有規定外，共有人得請求
08 合併分割，民法第823條第1項、第824條第5項分別定有明
09 定。查兩造依附表一之應有部分比例共有系爭土地，該土地
10 之使用分區為鄉村區、使用類別為乙種建築用地，有土地登
11 記謄本在卷可參（卷一第219至251頁），又共有人間未訂立
12 不予分割之約定，今兩造就系爭土地之分割方法既協議分割
13 不成，則原告訴請裁判分割系爭土地，依法洵屬正當，自應
14 予以准許。

15 (三)又按分割之方法不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效
16 完成經共有人拒絕履行者，法院得因任何共有人之請求，命
17 為下列之分配：一、以原物分配於各共有人。但各共有人均
18 受原物之分配顯有困難者，得將原物分配於部分共有人。
19 二、原物分配顯有困難時，得變賣共有物，以價金分配於各
20 共有人；或以原物之一部分分配於各共有人，他部分變賣，
21 以價金分配於各共有人；以原物為分配時，如共有人中有未
22 受分配，或不能按其應有部分受分配者，得以金錢補償之，
23 民法第824條第2、3項定有明文。又分割共有物，究以原物
24 分割，或變價分割為適當，法院應斟酌當事人意願、共有物
25 之使用情形、經濟效用及全體共有人之利益等情形而為適當
26 之分割，不受共有人所主張分割方法之拘束（87年度台上字
27 第1402號判決意旨參照）。

28 1.查系爭土地為鄉村區、乙種建築用地，兩造各以附表一之應
29 有部分比例共有土地，爰審酌該土地之面積8347.3平方公
30 尺，現況如成果圖所載，有編號1至61地上物及使用人等情
31 況，土地北鄰竹中路，內部則各以私設道路方式對外聯絡至

01 竹中路等情，有前揭土地登記謄本、地籍圖、勘驗筆錄及現
02 場照片、系爭成果圖等可佐（卷一61、351至353、373至375
03 頁）。又系爭土地呈長方形，因考量系爭土地上之建物並無
04 固定坐落方向、呈不規則分布，且多為興建已久之未保存登
05 記建物，為使土地充分利用及共有人得以長久居住及對外交
06 通等目的，宜於本件重新規劃、分配土地。又附圖分割方
07 式，係參考甲案，將財政部國有財產署分配在土地南側編號
08 B1、B2部分，面積各為256.4平方公尺、219.75平方公尺，
09 均可獨立利用，且調整後，其他共有人分配之坵地更靠近竹
10 中路，有利居住者之對外交通。復參考共有人意願：原告於
11 附圖之位置與甲、乙案相同；吳義華、吳信華分配編號N、O
12 部分，與張超翔分配編號P部分相鄰，日後可合併使用或出
13 售（卷三第378頁）；吳進郎雖稱甲案編號Q部分可與現有房
14 屋相重疊等語，惟該處所在為成果圖編號5之房屋、使用人
15 為吳政忠（卷一第375頁），並非吳進郎，則將吳進郎、鄭
16 泗濱分配位置往南移至附圖編號Q、R部分，對2人並無特別
17 不利；吳樹金及吳浚澤為親屬，劃為相鄰之編號A、I1部
18 分；吳文勝於附圖分得編號U部分，與乙案編號K部分相近，
19 亦無不利等情，均已考慮其等之分配意願，調整共有人之分
20 配坵地，並以編號V1為私設巷道，使分配後各土地均可對外
21 連絡至竹中路，並審酌各共有人之意願、親屬關係為分配，
22 且分割後之分割線筆直，形狀較完整，並得多數共有人支
23 持，兼衡共有物之性質、共有人之意願、利害關係等各項因
24 素，認系爭土地依附圖所示及附表二之方式分割，較為妥
25 適，並採為本件分割方案。

26 2. 又張超翔所提甲案，與附圖方案均以編號V1私設道路使分割
27 後各土地可連絡竹中路，惟附圖將財政部國有財產署分配在
28 南面土地，其他共有人距離竹中路更近，有利土地上居住之
29 人；吳文勝所提乙案，係在土地南面設置H型相連之道路，
30 惟附圖方案編號V1部分已設置迴車空間，且私設道路為共有
31 性質，未得同意本不得停車占用，且附圖方案減少道路面

01 積，增加共有人單獨分配之面積等情，故認附圖較甲、乙案
02 為有利，併此敘明。

03 3.另關於金錢補償之金額，經本院囑託鼎諭不動產估價師事務
04 所就附圖方案為鑑定，其估價報告書（置於卷外）為該所針
05 對勘估標的進行產權、一般因素、區域因素、個別因素、最
06 有效使用、勘估標的物稅務土地增值稅等情況下，採用市場
07 比較法及敏感度測試數學模型分析估價法兩種方式進行評
08 估，就區位、主臨路寬度、主要道路、面寬、地型、外部環
09 境、規劃彈性權、距竹中路距離、土地面積、深度等因素進
10 行分析及調整，所得結論應屬嚴謹，內容詳實客觀有據，其
11 評估系爭土地之時價應屬合理，而得採為共有人間系爭土地
12 分割後價值差額補償之依據，並依附表二之共有人分配結
13 果，計算出附表三所示補償金額。

14 四、綜上所述，原告依民法第823條第1項、第824條規定，請求
15 裁判分割系爭土地，與法律要件相符，又本院審酌土地分割
16 之經濟效用及共有人全體之利益，認應以附圖及附表二所示
17 分割方法分割，並諭知兩造間依附表三之金額相互補償，爰
18 判決如主文第2、3項所示。

19 五、按應有部分有抵押權或質權者，其權利不因共有物之分割而
20 受影響。但有下列情形之一者，其權利移存於抵押人或出質
21 人所分得之部分：一權利人同意分割；二權利人已參加共有
22 物分割訴訟；三權利人經共有人告知訴訟而未參加，民法第
23 824條之1第2項定有明文。又訴訟之結果，於第三人有法律
24 上利害關係者，法院得於第一審或第二審言詞辯論終結前相
25 當時期，將訴訟事件及進行程度以書面通知該第三人，民事
26 訴訟法第67條之1第1項亦有明文。查吳樹金（原名吳金樹）
27 以系爭土地應有部分10800分之108設定抵押權予翁藝容，有
28 土地登記謄本他項權利部記載在卷可稽（卷一第251頁），
29 而前開抵押權人業經本院告知訴訟，揆之首揭規定，則原先
30 抵押權設定依法即移存於抵押人吳樹金所分得部分。另關於
31 抵押權移存於抵押人所分得部分，只要符合前揭規定，應屬

01 法律規定之法定效果，無庸當事人為任何聲明，縱有聲明，
02 法院亦無庸於判決主文內諭知，僅於判決理由中說明已足
03 （臺灣高等法院暨所屬法院98年法律座談會民事類提案第10
04 號討論意見參照），附此敘明。

05 六、末按，因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，
06 由敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，
07 命勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明
08 文。本件係因分割共有物涉訟，兩造之行為均認係按當時之
09 訴訟程度，為伸張或防禦權利所必要，且分割共有物之訴，
10 乃形成訴訟，法院不受當事人聲明分割方法之拘束，及審酌
11 兩造因本件分割訴訟所得之利益等情，認本件訴訟費用應由
12 兩造按附表一「訴訟費用負擔比例」欄所示比例負擔。

13 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
14 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
15 逐一論列，併此敘明。

16 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第80條之1、第85條第1項
17 但書。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
19 民事第二庭 法 官 李莉玲

20 以上正本係照原本作成。

21 如對判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委
22 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
24 書記官 謝儀潔

25 附表一
26

編號	共有人	應有部分比例	訴訟費用負擔比例	備註
1	吳清一	220 /10800	220 /10800	
2	吳樹金	108 /10800	108 /10800	
3	吳阿風	83/10800	83/10800	林進生、吳美華於111年7月21日向吳阿風買賣各取得應有部分83/21600。

				吳俊彥、吳素真、吳素琴為吳阿風之承受訴訟人。
4	吳阿森	82/10800	82/10800	吳淑華、吳麗足為吳阿森之承受訴訟人。 林進生、吳美華於111年7月21日買賣各取得應有部分41/10800。
5	張超翔	5899 /21600	5899 /21600	
6	吳金清	1 /90	1 /90	
7	吳惠娟	54 /10800	54 /10800	
8	吳郭疏蓮	54 /10800	54 /10800	
9	吳錦昇	3 /135	3 /135	
10	林莉莉	180 /10800	180 /10800	
11	吳進郎	330 /21600	330 /21600	
12	吳進平	1 /90	1 /90	吳佳錡、吳亞倫、吳承修為吳進平之承受訴訟人。
13	吳和昌	96400 /0000000	96400 /0000000	
14	吳振良	1 /100	1 /100	
15	吳世良	55 /5400	55 /5400	
16	吳世寶	55 /5400	55 /5400	
17	中華民國	540 /10800	540 /10800	
18	劉妙齡	1 /90	1 /90	
19	吳政達	165 /10800	165 /10800	
20	吳聰成	1 /90	1 /90	
21	吳聰昇	1 /90	1 /90	
22	吳清奇	11 /810	11 /810	
23	吳清彬	11 /810	11 /810	
24	林吳阿桂	55 /10800	55 /10800	
25	吳文勝	3 /100	3 /100	
26	吳志松	72 /10800	72 /10800	張超翔於113年11月6日買賣取得。
27	吳益豐	55 /10800	55 /10800	
28	吳宥億	55 /10800	55 /10800	
29	吳必興	108 /10800	108 /10800	
30	吳隆宥	55 /3600	55 /3600	
31	吳群賢	55 /3600	55 /3600	
32	張淑娟	880 /43200	880 /43200	
33	洪議雄	3600 /0000000	3600 /0000000	
34	吳政忠	240 /10800	240 /10800	
35	中華民國	240 /10800	240 /10800	

(續上頁)

01

36	吳志淵	36 /10800	36 /10800	張超翔於113年11月7日贈與取得。
37	劉汝華	120 /10800	120 /10800	
38	吳信華	330 /43200	330 /43200	
39	吳義華	330 /43200	330 /43200	
40	吳浚澤	33 /4320	33 /4320	
41	吳其霖	275 /54000	275 /54000	
42	吳竹庭	275 /54000	275 /54000	
43	林永暖	1 /180	1 /180	
44	林美汝	1 /180	1 /180	
45	林美杏	1 /360	1 /360	
46	林美君	1 /360	1 /360	
47	徐文津	157/10800	157/10800	徐文津於111年8月4日買賣移轉予林進生。
48	徐文軒	157/10800	157/10800	徐文軒於111年8月3日買賣移轉予吳美華。
49	鄭泗嬪	165 /10800	165 /10800	
50	劉陳彩勤	120 /10800	120 /10800	
51	陳玉鳳	969 /16200	969 /16200	
52	吳瑞彬	240 /10800	240 /10800	
53	林文培	120 /10800	120 /10800	
54	吳采玲	11 /810	11 /810	
55	粘吳美芳、吳美麗、吳松、文瑞芬、吳昆諭、吳婉禎、吳綵彤、吳昱瑾	共同共有 11/360	連帶負擔 11 /360	吳松兼為吳陳碧雲之承受訴訟人。
56	吳志雄	144 /10800	144 /10800	

02

附表二

03

彰化縣○○市○○段000地號土地				
分得位置 (編號)	擬分配面積 (平方公尺)	分得人	權利範圍	
A	201.45	粘吳美芳、吳美麗、吳松、文瑞芬、吳昆諭、吳婉禎、吳綵彤、吳昱瑾	維持共同共有	
B	394.34	陳玉鳳	全部	
C	201.44	吳隆宥、吳群賢	按原應有部分 比例維持共有	

(續上頁)

01

D	65.94	吳必興	全部	
E	67.15	吳世良	全部	
F	67.15	吳世寶	全部	
G	293.01	吳錦昇、吳聰成、 吳聰昇	按原應有部分 比例維持共有	
H	201.45	張超翔	全部	
B2	219.75	中華民國	全部	
I	65.93	吳樹金	全部	
J	32.96	吳惠娟	全部	
K	32.96	吳郭疏蓮	全部	
L	87.90	吳志雄	全部	
M	1587.63	張超翔	全部	
U	197.78	吳文勝	全部	
N	50.36	吳義華	全部	
O	50.36	吳信華	全部	
P	11.42	張超翔	全部	
Q	100.72	吳進郎	全部	
R	100.72	鄭泗濱	全部	
S	100.72	吳政達	全部	
T	134.30	張淑娟	全部	
V	65.93	吳振良	全部	
W	89.53	吳清彬	全部	
X	89.53	吳采玲	全部	
Y	89.53	吳清奇	全部	
Z	134.30	吳清一	全部	
A1	50.36	吳浚澤	全部	
B1	256.40	中華民國	全部	
C1	146.51	吳瑞彬	全部	
D1	146.51	吳政忠	全部	
E1	146.20	吳阿風、吳阿森 、徐文津	全部	吳阿風、吳阿森之承受訴 訟人吳淑華、吳麗足於111 年7月21日買賣移轉予林進 生、吳美華。徐文津於111
F1	146.20	吳阿風、吳阿森 、徐文軒	全部	年8月4日買賣移轉予林進 生。 徐文軒於111年8月3日買賣 移轉予吳美華。
G1	73.26	吳和昌、洪議雄	按原應有部分 比例維持共有	
H1	73.25	劉妙齡	全部	

(續上頁)

01

I1	73.25	劉陳彩勤	全部	
J1	73.25	劉汝華	全部	
K1	219.76	林莉莉、林永暖、林美汝 、林美杏、林美君	按原應有部分 比例維持共有	
L1	43.95	吳志松	全部	張超翔於113年11月6日買 賣取得。
M1	21.98	吳志淵	全部	張超翔於113年11月7日買 賣取得。
N1	73.25	吳進平	全部	吳佳錡、吳亞倫、吳承修 為吳進平之繼承人
O1	73.25	吳金清	全部	
P1	33.57	林吳阿桂	全部	
Q1	33.57	吳益豐	全部	
R1	33.57	吳宥億	全部	
S1	73.25	林文培	全部	
T1	33.57	吳其霖	全部	
U1	33.57	吳竹庭	全部	
V1	1754.56	全體共有人	按原應有部分 比例維持共有	道路
合計	8347.30			
附圖之分配表更正如附表二。				