臺灣彰化地方法院民事裁定

111年度消債更字第144號

聲　請　人
即債務人　　高樹森
000000000000000000
代　理　人　陳建勛律師
相　對　人
即債權人　　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
相　對　人
即債權人　　華南商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃俊智
代　理　人　陳仲偉
相　對　人
即債權人　　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　韓蔚廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000

法定代理人　陳志堅
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李增昌
代　理　人　郭偉成
相　對　人
即債權人　　板信商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張明道
代　理　人　李佳珊
相　對　人
即債權人　　彰化縣花壇鄉農會
000000000000000000
法定代理人　王良峯
相　對　人
即債權人　　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　周添財
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　翁健
代　理　人　黃勝豐
相　對　人
即債權人　　玉山商業銀行股份有限公司

000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　黃男州
代　理　人　林慧琪
相　對　人
即債權人　　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　台新資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　吳統雄
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　張明
000000000000000000
000000000000000000
　　曾樹國
　　曾樹龍

高麗美
許榮宗
高鵬儀
000000000000000000
莊爰卿
000000000000000000
莊寶珠
000000000000000000
林桂華
000000000000000000
廖彩霞
高碧霞
黃寶甚
劉正一（蘇麗娟之繼承人）
000000000000000000
劉竑均（劉麗娟之繼承人）
000000000000000000
000000000000000000
劉嘉倫（劉麗娟之繼承人）
000000000000000000
000000000000000000

上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主　文

債務人高樹森自中華民國112年3月3日上午10時起開始更生程序。

本件更生程序之進行由辦理更生執行事務之司法事務官為之。

理　由

一、聲請意旨略以：聲請人即債務人（下稱聲請人）高樹森目前任職於盛泰工業社擔任工作員，每月收入約新臺幣（下同）22,520元，但須支出個人必要生活費用、母親扶養費共16,780元，而伊積欠相對人即債權人（下稱債權人）之債務總額

為7,716,933元，於民國（下同）95年4月間協商債務，與最大債權人台新國際商業銀行股份有限公司（下稱台新銀行）協商分80期，零利率，每月清償18,512元，然因還款金額過高，債務人於繳款數期後於毀諾。另聲請調解協商債務不成立，故伊實有不能清償債務之虞之情事，爰依法聲請更生等語。

二、程序方面：

㈠按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項分別定有明文。此係採前置協商主義，是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，允宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持人性尊嚴之最基本生活條件，所陳報之各項支出，是否確屬必要性之支出，如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之基本需求等情，為其判斷之準據。

㈡聲請人之毀諾符合消債條例第151條第7項但書「因不可歸責於己之事由，致履行顯有重大困難」之規定：

1.聲請人原本與台新銀行訂有前置協商協議，約定自95年5月起，按月償還18,512元，此有本院98年度消債更字第63號裁定為憑（見調解卷第31至32頁），然聲請人後因未依約還款而為債權銀行通報毀諾。查聲請人自陳現於盛泰工業社任職，平均每月收入約22,828元，以聲請人之平均收入扣除必

要生活費用及扶養費用後，賸餘約6,000餘元（詳下述），顯無資力清償協商所定每月還款18,512元之情形，故應有消債條例第151條第9項準用第7項但書、第8項準用同條例第75條第2項所定因不可歸責於己之事由，致履行有困難。

2. 聲請人於提出本件更生之聲請前，曾於111年8月31日具狀向本院聲請前置調解，經本院依本院111年度司消債調字第198號受理在案，最大債權台新銀行於前置協商調解時，曾提出分180期，零利率，每月清償6,460元之方案，惟因聲請人表示無法負擔清償方案，導致協商不成立，此有台新銀行函文、調解筆錄、前置協商相關資料影本及協商不成立證明書附卷可憑（見本院卷第159頁、調解卷第149頁至第159頁），足見債務人於提出本件更生之聲請前，已經前置調解程序，先予敘明。

三、再按，債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依消債條例所定更生或清算程序，清理其債務，消債條例第42條第1項、第3條各有明文。是以，本院自應綜合聲請人目前全部收支及財產狀況，評估其是否有「不能清償債務或有不能清償之虞」，作為是否裁准更生之判斷標準。又消債條例第45條第1項、第16條第1項前段分別明定：「法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力」、「法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序」。經查：

㈠聲請人每月收入及財產狀況：查聲請人自陳目前任職於盛泰工業社擔任工作員，每月收入約22,520元，提出薪資袋為證（見本院卷第29、30頁）。查聲請人111年2至9月收入分別為18,000元、22,530元、25,400元、23,600元、22,700元、25,000元、21,000元、24,400元，平均月收入為22,828元【（18,000+22,530+25,400+23,600+22,700+25,000+21,000+24,400）÷8≒22,828】，經核聲請人之稅務資料及財產清

單、勞保投保資料、集中保管有價證券資料、財團法人金融聯合徵信中心當事人綜合信用報告—債務清理條例前置協商專用債權人清冊（見本院卷第155頁、第157頁、第109至第114頁、第245至第255頁、第197至第200頁），名下除102年出產機車一輛，友邦人壽保單2張及新光人壽保單1張，其保單價值準備金扣除保單質借後金額為23,931元【計算式：10,657+5,523+49,751-42,000=23,931】，別無其他恆產，堪信聲請人所陳為真實，故暫以債務人每月22,828元，作為計算聲請人目前清償能力之依據。

㈡每月必要支出狀況：

1.查聲請人自陳本件聲請前兩年內，每月必要支出費用有餐費8,000元、水電瓦斯費1,300元、電話費921元、交通費600元、健保及國民年金1,566元、醫療費300元、日用品費1,000元、稅賦支出93元，合計13,780元，並提出電費繳納憑證、通信費繳費通知、交通費用發票影本、健保繳納證明、國民年金繳納通知、醫療費用單據、日用品發票影本、機車強制保險及燃料稅影本等為證（見本院卷第31頁至第48頁），尚低於衛生福利部公告112年度台灣省平均每人每月最低生活費14,230元，乘以1.2倍為17,076元計算，應認聲請人主張每月必要支出13,780元可採。

2.聲請人主張需負擔母親高黃錫照扶養費3,000元部分，查高黃錫照之扶養義務人除聲請人外尚有1人，有親屬系統表及戶籍謄本在卷可證（見本院卷第75至83頁），雖債務人未提出任何相關單據佐證，然高黃錫照110年稅務閘門財產所得資料，僅有利息所得6,941元，以活期儲蓄存款年利率0.04換算約173,525元【計算式：6941÷0.04＝173525】，如以衛生福利部公告112年度台灣省平均每人每月最低生活費14,230元乘以1.2倍為17,076元計算，上開存款僅足約10個月之生活費用，堪信高黃錫照確有受扶養之必要。審酌高黃錫照之扶養義務人為聲請人及其兄長共2人，聲請人主張其每月負擔母親扶養費用3,000元，尚低於上開每月最低生活費用之

半數【計算式：17,076÷2=8,538】，是聲請人主張每月負擔3000元扶養費，尚屬合理。

㈢循此，以聲請人每月平均收入22,828元，扣除其每月個人必要生活費用13,780元、扶養費3,000元，剩餘6,048元【計算式：22,828-13,780-3,000=6,048】。審酌聲請人雖陳報之債務本息總額達7,716,933元，然經本院函詢全體債權人後，聲請人主張之民間債權人並未函覆本院債權數額，聲請人亦未提出相關債務證據，尚難以聲請人主張為憑。然若僅計已函覆本院之債權人即台新銀行等8家金融機構債權人、良京實業股份有限公司及台新資產管理股份有限公司之債務總計為2,652,353元【計算式：824,577+195,944+179,594+110,770+430,309+125,528+29,000+348,601+105,000+58,000+130,581+14,019+100,430＝2,652,353】，以每月清償6,048元計算，需36.5年始可清償完畢【計算式：2,652,353÷6,048÷12≒36.5】。審酌聲請人現年64歲，距法定退休年紀僅剩1年，應認聲請人之經濟狀況已有不能清償債務之情事，而有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義務關係而重建其經濟生活之必要，自應許聲請人得藉由更生程序清理債務。

四、從而，本件聲請人有不能清償其債務之虞，有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義務關係，以重建其經濟生活之必要；復本件查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存在，債務人之無擔保或無優先權之債務總額亦未逾1,200萬元，則債務人提出本件更生之聲請，當屬有據，揆諸首揭說明，應予開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生程序，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　3　　月　　2　　日

民事第二庭　　法　官　王姿婷

上為正本係照原本作成

本件不得抗告

本裁定已於112年3月3日上午10時整時公告。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　3　　月　　3　　日

書　記　官　謝志鑫