臺灣彰化地方法院民事裁定

111年度消債清字第17號

聲　請　人
即債務人　　王勝宏（原名王朝慶）
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李增昌
代　理　人　陳建富
相　對　人
即債權人　　台灣土地銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　何英明
代　理　人　郭孟軒
相　對　人
即債權人　　第一商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　邱月琴
代　理　人　施庠楠
相　對　人
即債權人　　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張兆順
相　對　人

即債權人　　花旗（台灣）商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　莫兆鴻
代　理　人　陳正欽
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳紹宗
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
代　理　人　張義育
相　對　人
即債權人　　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　周添財
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　永豐商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳嘉賢
代　理　人　呂亮毅

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　玉山商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　黃男州

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　台新國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　尚瑞強

相　對　人

即債權人　　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　利明献

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　長鑫資產管理股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　潘代鼎

相　對　人

即債權人　　金陽信資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳雨利

代　理　人　陳信華

相　對　人

即債權人　　磊豐國際資產管理股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　張司政

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　富邦資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　洪主民

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　滙誠第二資產管理股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　莊仲沼

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　遠傳電信股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　歐康年

相　對　人

即債權人　　台灣大哥大股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　蔡明忠

相　對　人

即債權人　　台灣之星電信股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　林清棠

000000000000000000

000000000000000000
上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主　文

債務人王勝宏自中華民國111年11月8日上午10時起開始清算程序。

本件清算程序之進行由辦理清算執行事務之司法事務官為之。

理　由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3 條、第151條第1項分別定有明文。此係採前置協商主義，是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，允宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持人性尊嚴之最基本生活條件，所陳報之各項支出，是否確屬必要性之支出，如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之基本需求等情，為其判斷之準據。又法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監督人或管理人，復為同條例第83條第1項、第16條第1項所明定。

二、本件聲請人主張略以：聲請人目前擔任計程車司機，每月收入約新台幣(下同）18,000元至21,000元不等，然需支出每月必要生活費用15,000元及父母扶養費3,000元，因積欠無擔保及無優先權債務總額達10,294,910元而不能清償，曾於民國110年2月26日向彰化縣北斗鎮調解委員會聲請債務清理

之調解，而最大債權銀行並未到場調解，亦未提供任何協商方案，並於同日調解不成立，伊實有不能清償債務之情事，爰依法聲請清算等語。

三、經查：

㈠債務人以其有不能清償債務情事，向彰化縣北斗鎮調解委員會聲請債務清理之調解，經該會以110年度民調字第26號受理在案，經最大債權人即台灣新光商業銀行股份有限公司（下稱新光銀行），並於110年2月26日調解不成立等節，此彰化縣北斗鎮調解委員會調解不成立證明書附卷可憑（見本院卷第35頁），是本院自應綜合其目前全部收支及財產狀況，評估是否已達不能維持最低生活條件，而有「不能清償債務或有不能清償之虞」之情形。

㈡聲請人自陳現為計程車司機，每月營業額扣除成本（靠行費、油錢、租車費等)後，收入約18,000元至21,000元不等，惟因職業型態，部分收入係領取現金，而部分為刷卡交易，無法提供完整薪資收入證明，並提出111年4月至6月刷卡乘車交易明細影本、加油發票影本等文件為證（見本院卷第263頁至第273頁、第287頁至第289頁），聲請人於此期間內之刷卡營業額合計為11,286元，平均每月約為3,762元（計算式：11,286÷3＝3,762)。經本院依職權查詢聲請人稅務電子閘門財產所得調件明細表、108年度迄今之勞工保險被保險人投保資料、綜合所得稅申報資料及財產清單、金融聯徵中心當事人綜合信用報告債權人清冊及集中保管結算所查詢資料，聲請人之勞保投保狀態為退保，其109、110年度均無所得稅申報紀錄，給付總額分別為0元、1元，名下除南山及新光人壽保單（保單價值準備金合計為127,890元)及華隆股票1440股、永豐餘股票1股外，別無恆產（見本院卷第123頁及第128頁、第147頁至第153頁、第175頁至第179頁、第37頁、第91頁至第106頁、第219頁至第231頁），堪信聲請人所述為真，復查無聲請人有何其餘收入，從而本院暫以債務人每月收入21,000元，作為計算債務人目前償債能

力之依據。

㈢按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費一點二倍定之；前二項情形，債務人釋明更生期間無須負擔必要生活費用一部或全部者，於該範圍內，不受最低數額限制；債務人聲請更生或清算時所提財產及收入狀況說明書，其表明每月必要支出之數額，與本條例第64條之2第1項、第2項規定之認定標準相符者，毋庸記載原因、種類及提出證明文件，消債條例第64之2條第1、3項、消債條例施行細則第21之1條第3款定有明文。查聲請人主張其每月必要生活費用為房租4,000元、手機費700元、水電瓦斯費1,000元、交通費800元、膳食費8,500元、健保及國民年金600元、生活雜支費1,200元，合計為16,800元計算，並提出房租契約、遠傳電信繳款聯、台水及台電繳費憑證影本為證。雖未見其提出完整支出單據佐證，核該金額低於衛生福利部公告臺灣省111年度最低生活費標準14,230元之1.2倍即17,076元（計算式：14,230元×1.2＝17,076元），揆諸前揭說明，本院認聲請人主張上開每月生活必要支出費用為16,800元，合於前開說明，當為可採。

㈣另按受扶養人受扶養者之必要生活費用，準用第1項規定計算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之。消債條例第64-2條第2項定有明文。查聲請人主張每月需兄弟共同分擔父母親王光國、王范選之扶養費用，每月分別支出1,500元，合計每月為3,000元，此有聲請人提出之戶籍謄本及家族系統表在卷可稽（見本院卷第87頁至第89頁），是聲請人分擔受扶養人王光國、王范選之扶養費用，合餘前開說明，應予准許，則聲請人每月必要支出費用加計扶養費為19,800元（16,800＋3,000＝19,800）。

㈤從而，以聲請人每月收入21,000元扣除其個人每月必要生活費用及扶養費用19,800元後，剩餘1,200元（計算式：21,000－19,800=1,200），而債權人等所陳報之債權金額達14,741,708元（計算式：49,000+300,000+779,862+820,561+261,

028+986,296+1,240,297+1,160,866+293,227+724,901+243,293+3,140,064+524,439+1,024,000+1,242,372+274,451+884,777+792,274＝14,741,708），需約1,023.73年方可全數清償完畢【14,741,708÷1,200÷12＝1,023.73】，若加上利息及違約金，債權金額勢必更高，本院審酌聲請人之財產、信用、勞力及生活費用支出等狀況，堪認聲請人客觀上經濟狀況已有不能清償債務之情事，而有藉助清算制度調整其與債權人間之權利義務關係而重建其經濟生活之必要，自應許聲請人得藉由清算程序清理債務。此外，本件復查無聲請人有消債條例第6條第3項、第8條或第82條第2項所定駁回清算聲請之事由存在，則聲請人聲請清算，核屬有據，爰依首揭規定，應予開始清算程序，並命司法事務官進行本件清算程序。

四、依消費者債務清理條例第11條第1項、第83條、第16條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　11　　月　　8　　日

民事第二庭　　法　　官　王姿婷

上為正本係照原本作成。

本件不得抗告。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　11　　月　　8　　日

書　記　官　謝志鑫