# 臺灣彰化地方法院民事裁定

111年度消債職聲免字第28號

聲　請　人
即債務人　　許添福
000000000000000000
代　理　人　鄭聿珊律師（法扶律師）
相　對　人
即債權人　　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　程耀輝
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　臺灣中小企業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林謙浩
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳紹宗
000000000000000000
000000000000000000

相　對　人
即債權人　　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　周添財
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　翁健
訴訟代理人　黃勝豐
相　對　人
即債權人　　永豐商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　曹為實
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　星展(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　伍維洪
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
000000000000000000
000000000000000000

相　對　人
即債權人　　日盛國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　洪主民
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　勞動部勞工保險局
000000000000000000
法定代理人　陳琄
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　衛生福利部中央健康保險署
000000000000000000
法定代理人　李伯璋
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人因債務人許添福聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主　文

債務人許添福應予免責。

理　由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條定有明文。而法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限；債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：一、於七年內曾依破產法或本條例規定受免責。二、故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害。三、捏造債務或承認不真實之債務。四、聲請清算前二年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。五、於清算聲請前一年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害。六、明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務。七、隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確。八、故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程序。同條例第133條、134條有明文規定。準此，法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除有消債條例第133條、134條各款所定之情形者，法院應為不免責之裁定外，法院即應以裁定免除債務人之債務。

二、債務人許添福於民國110年2月2日聲請清算，本院於110年8月24日以110年度消債清字第38號裁定自同日上午10時起開始清算程序。嗣經本院司法事務官執行清算程序，因債務人

名下尚有彰化縣○○鄉○○段00000○000000地號土地、存款新臺幣（下同）112元、壽險保單及第一伸銅股票4股，其中不動產部分，因為公同共有，產權關係複雜，經函詢北斗地政，有部分資料遭銷毀而無從提供，潛在應有部分不明，且未辦理分割，無從計算價金並核發權利移轉證書；而存款112元及保單解約金為3,713元，變價扣除手續費、郵資等費用後，價值甚微而難認有分配實益，並裁定清算程序終止確定在案，此經本院調閱本院110年度消債清字第5號卷宗、110年度司執消債清字第22號卷宗查閱無訛。依前揭規定及說明，本院應依職權裁定是否免除債務人之債務，經本院於111年8月30日詢問全體無擔保及無優先權之普通債權人，對於債務人是否免責表示意見，並未經全體普通債權人表示同意債務人免責，先予敘明。

三、經查：

㈠債務人無消債條例第133條前段所定應不免責之事由：

1.按法院於清算程序終止或終結之裁定確定後，依消債條例第133條為是否免責裁定之審查時，應以自裁定開始清算程序時起至裁定免責前之期間，作為認定債務人有無薪資等固定收入之期間（臺灣高等法院暨所屬法院98年法律座談會民事類提案第39號研討意見參照）。故本院依消債條例第133條為免責與否之審查時，應先就債務人自110年8月24日經本院裁定開始清算程序時起至本件裁定免責前之期間，計算其固定收入與必要生活費用之數額，固定收入扣除必要生活費用後有餘額者，再計算比較普通債權人之分配總額與債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除必要生活費用之數額，以認定是否具有消債條例第133條前段所定之應不免責事由。

2.債務人於清算執行時，陳報因罹患自體免疫系統疾病致骨質疏鬆症、壓迫性骨折、右肩旋轉肌大片破裂合併關節病變等疾病，影響行動無法負重，失去工作能力，生活均仰賴成年子女扶養，每月受領扶養費6,000元及身障補助3,772元，每月生活必要支出費用約為14,000元，已無任何結餘等情，並

提出衛生福利部彰化醫院診斷證明書為證（見本院卷第105頁）。參酌聲請人106年度至108年度之勞工保險被保險人投保資料，查無聲請人投保之紀錄（見清算卷第75頁），而聲請人106年度至108年度之稅務電子閘門財產所得調件明細表，其綜合所得稅給付總額均為0元，名下有彰化縣○○鄉○○段00000○000000地號土地、存款新臺幣（下同）112元、壽險保單及第一伸銅股票4股等節（見清算卷第67頁至第74頁），以及卷附衛福部彰化醫院風濕免疫科、骨科診斷證明書等文件，載明債務人患有自體免疫系統疾病致骨質疏鬆症、壓迫性骨折、右肩旋轉肌大片破裂合併關節病變等節（見本院卷第103頁至第106頁），核與債務人所述情節大抵相符，足認債務人已無謀生能力，自本院裁定開始清算程序即110年8月24日起迄今，每月僅有子女提供扶養費收入6,000元及身障補助3,772元，合計為9,772元等情，堪予採信。

3. 債務人於清算程序開始後雖有固定收入9,772元，而聲請人每月必要生活費用為14,000元，已如前述，則以聲請人每月固定收入，扣除聲請人所必要生活費用之數額後，已無餘額（計算式：9,772－14,000＝-4,228），核與消債條例第133條前段所定「於清算程序開始後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額」之要件即有未合，自無消債條例第133條所訂不免責之事由。債權人匯豐（臺灣）商業銀行股份有限公司、遠東國際商業銀行股份有限公司、良京實業股份有限公司雖具狀表示債務人於聲請清算前2年每月收入扣除必要生活費用之餘額為27,096元，債務人應清償上開數額始得免責等語；然債務人於聲請清算前，尚從事編織藤椅之手工業，而清算裁定開始後，其因自體免疫疾病日漸惡化，右手的無名指、小指斷掉，之前從事編織的手工業，現在沒有辦法作等節，為債務人於本院訊問程序陳述明確（見卷第99頁），並有債務人罹患天包瘡、骨質疏鬆、壓迫性骨折、右肩旋轉肌大騙破裂合併關節病變之診斷證明附卷可參

（見卷第105、106頁），堪信債務人於裁定清算後，已無法繼續從事手工業，其僅仰賴子女扶養及社福救濟，每月收入已不足支應生活所需而無賸餘，自無消債條例第133條後段之適用，債權人上開主張，難認有據。

㈡債務人無消債條例第134條各款所定之應不免責事由：

1.按消費者債務清理條例關於清算程序係以免責主義為原則，不免責為例外，倘債權人主張債務人有消費者債務清理條例第134條各款所定不免責之事由，自應由債權人就債務人有合於上開各款要件之事實，提出相當之事證以實其說。

2.債權人等雖均具狀表示不同意債務人免責，惟對於債務人是否具有消債條例第134條各款所列之不免責事由，則均未提出任何具體主張或事證證明。而債務人如何負擔生活必要費用乙節，已據債務人陳述如前；又債務人名下之財產，已於清算執行程序變賣並分配完畢，除外無任何登記之財產或投資項目一事，有本院依職權調取之債務人稅務電子閘門財產調件明細表可憑。本院清算程序復職權詢問中華民國人壽保險商業同業公會債務人之保險資料，以及債務人有無以自己名義申購基金，均查無債務人除本件已陳報之保險外，其餘有任何投保資料及投資資料等節，此有臺銀人壽保險股份有限公司等各家保險公司回函在卷為憑（見本院111年度司執消債清字第22號卷）。本院復查無證據足認債務人上開陳述有何不實之處，自難僅憑債權人片面臆測即遽認債務人有隱匿收入、財產，或有何種應不免責之行為。準此，債權人既均未具體主張或提出任何事證證明債務人有符合消債條例第134條各款所列之不免責事由，且本院依卷內現有資料及依職權調查之結果，查無債務人有該條各款所定不免責事由之情事，無從認定債務人有該條各款所定之應不免責事由。

四、綜上所述，本件債務人聲請清算，經法院裁定清算程序終結確定，本院復查無債務人具有消債條例第133條前段、第134條各款所列應不免責之情事，揆諸首揭說明，債務人已符合免責之要件，本院應以裁定免除債務人之債務。至債權人於

本件免責裁定確定之翌日起1年內，如發見債務人有虛報債務、隱匿財產或以不正當方法受免責者，自得另依消債條例第139條規定，聲請本院裁定撤銷免責，附此敘明。

五、依消費者債務清理條例第132條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　10　　月　　12　　日

民事第二庭　　法　　官　王姿婷

上為正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1千元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　10　　月　　12　　日

書　記　官　謝志鑫