

臺灣彰化地方法院民事裁定

111年度訴字第113號

原告 鴻光管理顧問有限公司

法定代理人 趙守文

訴訟代理人 李郁奇

張智超

被告 陳松文

陳創誌

陳創立

陳創正

陳創石

陳錫欽

陳國祥

陳志勳

邱鈺甯

張陳碧霞

何陳碧花

陳釵諒

陳釵讓

陳炳連

陳淑美

陳淳鑫

陳吳小燕

01 0000000000000000

02 陳凱琦

03 陳栢榮

04 0000000000000000

05 陳聖泓

06 0000000000000000

07 林鳳珠

08 陳韋安

09 許春蘭

10 0000000000000000

11 陳春蓉

12 許文玲

13 陳偉倫

14 陳巧萍

15 0000000000000000

16 陳羽宸

17 0000000000000000

18 高陳玉英

19 0000000000000000

20 陳玉燕

21 0000000000000000

22 陳玉林

23 張秀雲

24 陳妍宇

25 林玉雲

26 0000000000000000

27 陳真吟

28 0000000000000000

29 陳彥宏

30 0000000000000000

31 陳彥豪

01 0000000000000000
02 許青山
03 0000000000000000
04 許淑靜
05 0000000000000000
06 高惠蘭
07 高錦鳳
08 0000000000000000
09 劉陳枝美
10 陳碧滿
11 陳淑綿
12 0000000000000000
13 陳國文
14 0000000000000000
15 陳茂山
16 沈陳貴
17 0000000000000000
18 陳振南
19 邱陳素螺
20 0000000000000000
21 陳振長
22 陳美鳳
23 陳盈名
24 0000000000000000
25 陳昱名
26 0000000000000000
27 陳俊宇
28 0000000000000000
29 劉愛美
30 劉建上
31 0000000000000000

01 劉宇芳
02 劉素卿
03 0000000000000000
04 陳振裕
05 江陳秀眉
06 0000000000000000
07 陳美蘭
08 0000000000000000
09 陳振聰
10 0000000000000000
11 涂香
12 涂重光
13 涂秀輝
14 0000000000000000
15 涂秀鴻
16 涂嬋足
17 0000000000000000
18 林素圓（即陳振華之繼承人）
19 0000000000000000
20 陳志銘（即陳振華之繼承人）
21 0000000000000000
22 陳志穎（即陳振華之繼承人）
23 0000000000000000
24 陳國誠（即陳振隆之繼承人）
25 0000000000000000
26 陳羽菲（即陳振隆之繼承人）
27 0000000000000000
28 0000000000000000
29 陳綺瑾（即陳平柳之繼承人）
30 0000000000000000
31 0000000000000000

01 陳奕瑾（即陳平柳之繼承人）

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 陳寬常（即陳平柳之繼承人）

05 0000000000000000

06 陳寬聰（即陳平柳之繼承人）

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 江文杰地政士即陳振瑞之遺產管理人

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 張連峯地政士即陳平旗之遺產管理人

13 0000000000000000

14 許滄名（即許耀勳之繼承人）

15 0000000000000000

16 上一人之

17 法定代理人 許志偉

18 林詩怡

19 上列當事人間分割共有物事件，對本院於民國113年10月30日所
20 為之判決聲請更正錯誤，本院裁定如下：

21 主 文

22 聲請駁回。

23 理 由

24 一、聲請人聲請意旨略以：(1)彰化縣○○鄉○○段000○000○00
25 0地號土地共有人陳牛第一順位九男陳平柳之配偶陳柯玉娟
26 已於民國（下同）113年3月4日死亡，鈞院於113年10月30日
27 所下之111年度訴字第113號民事判決附表二中，誤將586、5
28 87、588地號土地共有人陳牛第一順位九男陳平柳配偶陳柯
29 玉娟列為共有人陳牛之繼承人，請求鈞院更正111年度訴字
30 第113號民事判決，將次序64陳柯玉娟自附表二中剷除。(2)
31 又原告已於112年9月5日向鈞院具狀追加共有人陳牛第一順

01 位長女涂陳色之第一順位次女涂惠珠為被告，惟判決當事人
02 欄及判決主文未列涂惠珠為被告，亦未對被告涂惠珠合法送
03 達，請求鈞院合法通知被告涂惠珠，原告同意再開言詞辯論
04 以完備分割共有物訴訟程序等語。

05 二、按共有物之分割，於共有人全體有法律上之利害關係，須共
06 有人全體始得為之，故請求分割共有物之訴，屬於民事訴訟
07 法第56條第1項所稱訴訟標的，對於共同訴訟之各人必須合
08 一確定者；而訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定
09 者，必須一同起訴或一同被訴，其當事人之適格，始能謂無
10 欠缺。所謂當事人不適格之判決，固非僅指法院「應列為當
11 事人而漏列」之情形，當然亦包含「不應列為當事人而列
12 入」之情況（臺灣高等法院暨所屬法院108年法律座談會民
13 執類提案第1號審查意見及研討結果參照）。如未以該共同
14 訴訟人之全體一同起訴或被訴，而法院誤為適格之當事人，
15 對之就訴訟標的為實體之裁判，該裁判縱經確定，對於應參
16 與訴訟之共同訴訟人全體均無若何效力可言（最高法院67年
17 台抗字第480號、85年度台上字第905號、102年度台抗字
18 第1030號裁判意旨參照）。又分割共有物事件有當事人不適
19 格之情形而經判決確定，符合適用法規顯有錯誤之情形，可
20 提起再審之訴，另依大法官釋字135號解釋，亦屬無效判
21 決，故另行提起訴訟亦無不可（臺灣高等法院暨所屬法院10
22 1年法律座談會民事類提案第52號研討結果參照）。

23 三、經本院審查，本院111年度訴字第113號民事判決確定判決有
24 漏列當事人之瑕疵。共有人陳牛於67年6月13死亡，其繼承
25 人涂陳色於民國99年11月18日死亡，原告於112年9月5日向
26 本院具狀聲請追加被繼承人陳牛之繼承人涂陳色之繼承人涂
27 惠珠為被告，該確定判決未合法通知亦漏列涂惠珠為當事
28 人。以上有被繼承人陳牛繼承系統表（本院卷三第143
29 頁）、涂陳色除戶謄本（本院卷一第117頁）、法院送達證
30 書等在卷可憑。

31 四、從而，本件因原判決屬當事人不適格之判決，而為無效判

01 決，自不生更正判決之問題，應予駁回。

02 五、爰裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 10 月 23 日

04 民事第四庭 法 官 李言孫

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀及表明抗
07 告理由（須附繕本），並繳納抗告費用新臺幣1,500元。

08 中 華 民 國 114 年 10 月 23 日

09 書記官 廖涵萱