

臺灣彰化地方法院民事判決

112年度婚字第132號

原告 乙○○

被告 甲○○

上列當事人間請求確認婚姻關係存在事件，本院於民國113年1月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

確認原告與被告間之婚姻關係存在。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起之，民事訴訟法第247條第1項前段定有明文。所謂即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明確，原告主觀上認其在法律上之地位有不安之狀態存在，且此種不安之狀態，能以確認判決將之除去者而言（最高法院52年台上字第1240號判決意旨可資參照）。查原告主張其與被告原為夫妻關係，嗣兩造雖於民國112年5月25日簽署離婚協議書並辦理離婚登記完竣，惟因該離婚有無效原因，故兩造間之婚姻關係仍然存在，是以原告與被告於私法上之身分關係及權利義務即非明確，而此種不安之狀態得以確認判決除去，故應認原告於本件有即受確認判決之法律上利益而得提起確認之訴。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張略以：兩造於107年9月28日登記結婚，婚後並育有二名子女，且經常居住於原告位於彰化縣和美鎮之住所。嗣被告單方先持離婚協議書（下稱系爭離婚協議書）以

01 每人新臺幣1,200元之代價，給其友人即證人丙○○及丁○○
02 ○簽名後，再持系爭離婚協議書要求原告在該離婚協議書上
03 簽名，兩造並於112年5月25日至戶政事務所登記離婚。然
04 查，兩名證人丙○○及丁○○於系爭離婚協議書簽名時，原
05 告根本尚未在其上簽名，且兩名證人根本未與原告見面，亦
06 未親自向原告確認有無離婚之真意，從而，兩造於112年5月
07 25日持以向戶政機關辦理離婚登記之系爭離婚協議書上所載
08 之二名證人既均未親自見聞兩造當時確有離婚真意，是以，
09 兩造間之兩願離婚程序，應不符合民法第1050條之法定要件
10 而不生離婚效力，且因兩造已持系爭離婚協議書前往戶政機
11 關辦妥離婚登記，是兩造間之婚姻關係存否即不明確，且此
12 不安之狀態得以確認判決除去之，從而本件原告起訴確認兩
13 造婚姻關係存在，應認有即受確認判決之法律上利益。並聲
14 明：如主文所示。

15 二、被告則辯以：兩造於107年9月28日結婚後共同住在彰化縣和
16 美鎮○○路○段的處所約4、5年。且於112年5月25日兩造協
17 議離婚時，因當下原告找不到證人，原告要伊想辦法找尋證
18 人，伊遂找兩位伊友人的朋友丙○○及丁○○充當離婚證
19 人，且伊直接與該兩位證人約在同地方一起在系爭離婚協議
20 書上簽名，但兩位證人簽名時原告並未在場，亦未向原告確
21 認，因該兩位證人與原告並不認識，伊本身亦不知道如此離
22 婚程序不合法。另伊對兩位證人丙○○及丁○○具狀陳述均
23 略以：兩位證人與兩造均不認識，兩位證人前為夫妻關係，
24 之前曾在網路蝦皮販賣離婚協議書外加兩位證人，被告是購
25 買者，販售同時有特別告知大眾只販售給兩願離婚的人，不
26 介入任何感情糾紛及財產糾葛等語，並無意見。此外，兩造
27 本已談妥，即原告會撤回本件起訴，伊先將兩造之子女接來
28 照顧，之後兩造再到戶政機關辦理兩造子女監護權之事宜等
29 語。並聲明：原告之訴駁回。

30 三、本院得心證理由：

31 (一)按兩願離婚，應以書面為之，有二人以上證人之簽名並應向

戶政機關為離婚之登記，民法第1050條定有明文。又民法第1050條所謂二人以上證人之簽名，固不限於作成離婚證書時為之，亦不限於協議離婚時在場之人，始得為證人，然究難謂非親見或親聞雙方當事人確有離婚真意之人，亦得為證人；是證人之簽名雖不限於作成離婚證書時即刻為之，但該之前或事後簽名之證人，必須直接見聞離婚當事人之兩造有離婚之合意，並願負責證明者，始足當之。倘之前或事後簽名於協議離婚書之證人，不知兩造間有無離婚之合意，自不能充任證人（最高法院68年台上字第3792號、69年度台上字第968號、69年度台上字第2856號、70年度台上字第1588號、70年度台上字第2564號、71年度台上字第4694號判決意旨參照）。又法律行為，不依法定方式者，無效，民法第73條前段亦有明定。從而，兩願離婚者，應以書面為之，且須經二人以上證人之簽名並向戶政機關為離婚登記，此為離婚之法定方式，而證人必須親見、親聞夫妻雙方均有離婚之真意及合意，不得僅依他人（含夫妻之一方）轉述而即得認已確認夫妻雙方已有離婚之真意及合意，倘有未依上開法定方式為之者，則兩願離婚即為無效。

（二）經查，兩造於107年9月28日登記結婚，嗣於112年5月25日簽署系爭離婚協議書，並於同日持系爭離婚協議書至戶政事務所辦理離婚登記之事實，有戶籍謄本影本、離婚協議書影本等件附卷可稽，且為兩造所不爭執，自堪信屬實。原告主張系爭離婚協議書上所載兩名證人丙○○、丁○○從未與其聯繫等語，核與被告於本院審理時陳稱：伊直接與兩位離婚證人丙○○及丁○○約在同地方一起在兩造離婚協議書上簽名，但該兩位證人簽名時原告並未在場，亦未向原告確認，因該兩位證人與原告並不認識，伊本身亦不知如此離婚程序不合法等語相符。另兩位離婚證人丙○○及丁○○具狀陳述均略以：伊等與兩造均不認識，伊等前為夫妻關係，之前曾在網路蝦皮販賣離婚協議書外加兩位證人，被告是購買者，販售同時有特別告知大眾只販售給兩願離婚的人等語，均與

01 原告主張相符。足徵證人丙○○、丁○○確係事先簽名於系
02 爭離婚協議書上，且未於兩造協議離婚時在場，亦未曾向原
03 告確認是否有離婚之真意即簽名於系爭離婚協議書上，故本
04 件系爭離婚協議書上之證人丙○○、丁○○並未親見或親聞
05 兩造是否確有離婚真意及合意之事實，堪以認定。

06 (三)從而，兩造於112年5月25日所為兩願離婚應屬無效，原告請
07 求確認原告與被告間之婚姻關係存在，為有理由，應予准
08 許，爰判決如主文第1項所示。

09 四、本件事證已臻明確，兩造其餘主張及舉證，經核與判決基礎
10 不生影響，爰不另一一論述，附此敘明。

11 五、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第78
12 條，判決如主文。

13 中 華 民 國 113 年 2 月 7 日
14 家事法庭 法官 沙小雯

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
17 出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 113 年 2 月 7 日
19 書記官 張良煜