臺灣彰化地方法院民事判決

112年度家繼簡字第66號

原告 永欣租賃股份有限公司

法定代理人 林清敏

訴訟代理人 李東翰

被告 林量組

林淑華

林建森

林丞宇

林峰玄

訴訟代理人 陳美璟

被告 江文雄(即江林美之承受訴訟人)

江聰富(即江林美之承受訴訟人)

江聰培(即江林美之承受訴訟人)

01 江素珍(即江林美之承受訴訟人)

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 林癸利

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 林真羽

08 0000000000000000

09 林峰

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 林妙

13 0000000000000000

14 温同

15 0000000000000000

16 温美智

17 0000000000000000

18 温美慧

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 温美齡

22 0000000000000000

23 温美雅

24 0000000000000000

25 温靜怡

26 0000000000000000

27 關係人即

28 被代位人 林家安

29 0000000000000000

30 上列當事人間請求代位分割遺產事件，本院於民國114年1月9日
31 言詞辯論終結，判決如下：

01 主 文

02 一、被告江文雄、江聰富、江聰培、江素珍應就被繼承人江林美
03 所遺如附表一所示之土地辦理繼承登記。

04 二、被告與被代位人林家安共同共有被繼承人林張櫛所遺如附表
05 一所示之遺產，應予分割如附表一「分割方法」欄所示。

06 三、被告與被代位人林家安共同共有被繼承人林張櫛所遺如附表
07 三所示之遺產，應予分割如附表三「分割方法」欄所示。

08 四、訴訟費用由原告負擔十二分之一，餘由被告按附表四所示之
09 應繼分比例負擔。

10 事實及理由

11 壹、程序方面：

12 一、按當事人喪失訴訟能力或法定代理人死亡或其代理權消滅
13 者，訴訟程序在有法定代理人或取得訴訟能力之本人承受其
14 訴訟以前當然停止；第170條之規定於有訴訟代理人時不適
15 用之；另承受訴訟人，於得為承受時，應即為承受之聲明，
16 民事訴訟法第170條、第173條及第175條第1項分別定有明
17 文。原告之法定代理人原為蘇東榮，本件訴訟繫屬中，於民
18 國113年5月23日原告之法定代理人變更為林清敏，有原告公
19 司變更登記表可稽，原告並於113年11月20日提出書狀聲明
20 承受訴訟（見本院卷三第205-209頁），核與前揭規定相
21 符，應予准許。

22 二、次按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其
23 他依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止，其繼承
24 人於得為承受訴訟時，應即為承受之聲明，他造之當事人，
25 亦得聲明承受訴訟，民事訴訟法第168條、第175條第1項、
26 第2項定有明文。以上規定並為家事事件法第51條所準用。
27 查本件原共同共有人江林美於本院言詞辯論終結前之112年1
28 2月13日死亡，其繼承人為江文雄、江聰富、江聰培、江素
29 珍，且查無江林美之繼承人合法拋棄繼承之相關資料，有戶
30 籍謄本、繼承系統表、本院民事記錄科查詢表在卷可參，嗣
31 原告於訴訟進行中已具狀向本院聲明由江文雄、江聰富、江

01 聰培、江素珍等人承受訴訟，應予准許。

02 三、除到場被告林量組、林淑華、林峰玄之訴訟代理人陳美璟
03 外，其餘被告受合法通知，均未於最後言詞辯論期日到場，
04 核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由
05 其一造辯論而為判決。

06 貳、實體方面：

07 一、原告起訴主張略以：原告分別持有①關係人即被代位人林家
08 安與訴外人人家揚交通股份有限公司、林琮椀等人於民國95年
09 4月12日共同簽發之本票，載憑票支付權人2,164,800元整，
10 詎知債權人提示前開本票，迄今仍有新臺幣（下同）735,50
11 0元整及自民國(下同)96年2月8日起至清償日止按年息百分
12 之二十計算之利息未清償。②被代位人林家安與訴外人人家揚
13 交通股份有限公司、林忠義、林熿煌等人所共同簽發之本票
14 乙紙，載憑票支付債權人1,638,000元整，債權人於95年08
15 月24日提示上開本票，迄今仍有1,456,000元整及自民國95
16 年8月24日起至清償日止，按年利率百分之二十計算之遲延
17 利息未清償。

18 二、經查，被代位人林家安繼承其母親林張櫛之遺產（詳如附表
19 一、附表三所示），然因系爭遺產為被代位人林家安與被告
20 等人共同共有，在分割遺產前未能執行。次查，被繼承人所
21 遺之遺產中坐落彰化縣○○鄉○○段000地號土地，由鈞院1
22 11年度司執字第38896號變賣分割共有物強制執行事件進行
23 拍賣程序，被代位人林家安與被告等人共同共有如附表三編
24 號2所示之分配款。原告乃向鈞院聲請查封被代位人林家安
25 應分得之分配款，由鈞院112年度司執字第35184號清償票款
26 強制執行案件查封在案，惟該分配款仍為林張櫛之繼承人公
27 同共有，須待遺產分割後，始得以執行。

28 三、次查，被繼承人林張櫛所遺之遺產中坐落彰化縣○○鄉○○
29 段000地號，因已由共有人訴請分割共有物，並變價分割執
30 行完竣，被代位人林家安與被告等人共同共有如附表三編號
31 1所示之分配款。該筆分配款仍屬被繼承人林張櫛之遺產，

01 應列入本案為訴訟標的。

02 四、再查，被代位人林家安母親林張榻於104年3月24日死亡，林
03 張榻所遺留之遺產，被代位人林家安仍未辦理分割遺產，被
04 代位人林家安顯怠於行使其權利，原告為其債權人為保全債
05 權，得以自己名義，行使其權利。

06 五、又系爭遺產原公同共有人溫林暖於112年5月6日死亡，其繼
07 承人溫同、溫美智、溫美慧、溫美齡、溫美雅、溫靜怡就附
08 表一原公同共有人溫林暖之應繼分（1/12）所示之土地已於
09 112年7月26日辦理分割繼承登記，由繼承人溫美智、溫美
10 慧、溫美齡、溫美雅、溫靜怡分割取得。就附表三所示之分
11 配款則尚未協議分割，故附表三所示之分配款應由溫林暖之
12 全部繼承人即溫同、溫美智、溫美慧、溫美齡、溫美雅、溫
13 靜怡繼承。

14 六、被繼承人林張榻之繼承人詳如附表四所示，且系爭遺產並無
15 不能分割之情形，亦無公同共有存續期間或分管契約之約
16 定，原告代位請求分割系爭遺產，即無不合。原告代位林家
17 安提起本件訴訟，請求分割系爭遺產等語。並聲明：如主文
18 所示。

19 參、被告答辯略以：

20 一、被告林量組、林淑華、林峰玄之訴訟代理人陳美璟到庭陳
21 述：同意原告方案。

22 二、其餘被告及被代位人經合法通知，均未於言詞辯論期日到
23 場，亦未提出書狀作任何聲明或陳述。

24 肆、得心證之理由：

25 一、按債務人怠於行使其權利時，債權人因保全債權，得以自己
26 之名義，行使其權利。但專屬於債務人本身者，不在此限。
27 民法第242條定有明文；次按繼承人有數人時，在分割遺產
28 前，各繼承人對於遺產全部為公同共有。繼承人得隨時請求
29 分割遺產，民法第1151條、第1164條前段亦分別定有明文。
30 又遺產之公同共有係以遺產之分割為其終局目的，而以公同
31 共有關係為暫時的存在。在公同共有遺產分割自由之原則

01 下，民法第1164條規定，繼承人得隨時請求分割遺產，該條
02 所稱之「得隨時請求分割」，依同法第829條及第830條第1
03 項規定觀之，自應解為包含請求終止共同共有關係在內，俾
04 繼承人之共同共有關係歸於消滅而成為分別共有，始不致與
05 同法第829條所定之旨趣相左，庶不失繼承人得隨時請求分
06 割遺產之立法本旨（最高法院93年度台上字第2609號判決意
07 旨參照）；末按分割共有物，性質上為處分行為，依民法第
08 759條規定，共有不動產之共有人中有人死亡時，於其繼承
09 人未為繼承登記以前，固不得分割共有物。惟於訴訟中，請
10 求辦理繼承登記，並合併為分割共有物之請求，不但符合訴
11 訟經濟原則，抑與民法第759條及強制執行法第130條規定之
12 旨趣無違（最高法院69年度台上字第1012號判決意旨參
13 照）。

14 二、查，原告主張其為被代位人林家安之債權人，系爭附表一、
15 附表三之遺產為被繼承人林張榻所遺留，而被告江文雄、江
16 聰富、江聰培、江素珍尚未辦理繼承登記，附表一及附表三
17 之遺產應由被代位人林家安與全體被告繼承而為共同共有。
18 依卷內事證，系爭遺產並無不能分割之情形，亦無共同共有
19 存續期間之約定，然本件尚有被告江文雄、江聰富、江聰
20 培、江素珍未辦理繼承登記，是被代位人林家安自得隨時請
21 求分割遺產，惟其怠於行使分割遺產、終止共同共有關係之
22 權利，致原告之債權未能受償，故原告本於代位請求權及遺
23 產分割之法律關係，據以提起本訴，請求被告江文雄、江聰
24 富、江聰培、江素珍辦理繼承登記及分割系爭遺產，即屬有
25 據。

26 三、次按遺產繼承人，除配偶外，依左列順序定之：一直系血親
27 卑親屬；前條所定第一順序之繼承人，以親等近者為先；同
28 一順序之繼承人有數人時，按人數平均繼承；配偶有相互繼
29 承遺產之權，其應繼分，依左列各款定之：一與第一千一百
30 三十八條所定第一順序之繼承人同為繼承時，其應繼分與他
31 繼承人平均，民法第1138條第1款、第1139條、第1141條前

01 段、第1144條第1款依序定有明文。查被繼承人林張榻於104
02 年3月24日死亡，其所遺附表一所示之遺產各繼承人之應繼
03 分如附表二所示、其所遺附表三所示之遺產各繼承人之應繼
04 分如附表四所示等情，為兩造所不爭執，並有被繼承人及各
05 繼承人之戶籍謄本（含現戶、除戶）、繼承系統表、土地第
06 一類謄本、債權憑證、本票影本、本院111年度司執字第759
07 6號變賣分割共有物拍賣公告、111年度司執字第38896號變
08 賣分割共有物拍賣公告、本院110年度訴字第383號民事判決
09 等件在卷可稽。並經本院職權函調，有財政部中區國稅局員
10 林稽徵所112年7月6日函暨遺產稅免稅證明書、彰化縣員林
11 地政事務所112年6月29日函暨土地申請書、地籍異動索引及
12 112年11月13日函暨登記申請書及地籍異動清冊、本院不動
13 產權利移轉證書等件在卷。再經本院職權函詢拍賣土地分配
14 款，有提存書、本院民事執行處強制執行金額分配表在卷。
15 則揆諸前揭規定，被代位人林家安與附表二所示之被告等人
16 繼承林張榻如附表一所示土地之應繼分比例為附表二所示；
17 被代位人林家安與附表四所示之被告等人繼承林張榻如附表
18 三所示拍賣土地分配款之應繼分比例為附表四所示。

19 四、復按法院選擇遺產分割之方法，應具體斟酌公平原則、各繼
20 承人之利害關係、遺產之性質及價格、利用價值、經濟效
21 用、經濟原則及使用現狀、各繼承人之意願等相關因素，以
22 為妥適之判決。又共同共有遺產分割自由之原則下，民法第
23 1164條所稱之「得隨時請求分割」，依同法第829條及第830
24 條第1項規定觀之，自應解為包含請求終止共同共有關係在
25 內，俾繼承人之共同共有關係歸於消滅而成為分別共有，始
26 不致與同法第829條所定之旨趣相左，庶不失繼承人得隨時
27 請求分割遺產之立法本旨（最高法院93年度台上字第2609號
28 判決意旨參照）。原告主張被繼承人林張榻遺產之分割方
29 法，由被代位人林家安與被告等依應繼分比例分割為分別共
30 有，以變更為得由被代位人林家安自由處分其所享權利之狀
31 態，以利其聲請強制執行，而被代位人林家安與被告等迄未

01 提出其他分割方法，是本院審酌原告提起本件訴訟請求就被
02 繼承人林張櫛死亡時所遺如附表一所示之土地，由被代位人
03 林家安及如附表二所示之被告等人按附表二所示應繼分比
04 例，採取分別共有方式分割；及請求就被繼承人林張櫛所遺
05 如附表三所示之土地拍賣分配款，由被代位人林家安及附表
06 四所示之被告等人按附表四應繼分比例分配，尚符合遺產之
07 經濟利用與共有人之全體利益，自無不合。綜上，爰將被繼
08 承人林張櫛之遺產分割如主文第2項、第3項所示。

09 五、訴訟費用之判斷：(一)按民法第1164條所定之遺產分割，既係
10 以遺產為一體、整個的為分割，並非以遺產中各個財產之分
11 割為對象，則於分割遺產之訴，其訴訟標的價額自應依全部
12 遺產於起訴時之總價額，按原告所佔應繼分比例定之（最高
13 法院110年度台抗字第318號裁定意旨參照）。再按債權人代
14 位債務人對於第三人起訴，係以債務人與第三人間之債權債
15 務關係為訴訟標的，其訴訟標的價額應就債務人與第三人間
16 權利義務關係定之（最高法院109年度台抗字第1337號裁定
17 意旨參照）。是債權人（原告）為保全其債權，代位債務人
18 與第三人間之分割遺產事件，其訴訟標的價額，應以原告代
19 位起訴時，債務人因分割所受利益之客觀價額為準，即依債
20 務人遺產應繼分比例之價額核定。(二)末按因共有物分割、經
21 界或其他性質上類似之事件涉訟，由敗訴當事人負擔訴訟費
22 用顯失公平者，法院得酌量情形，命勝訴之當事人負擔其一
23 部，民事訴訟法第80條之1定有明文。而代位分割共有物之
24 訴，係由原告以自己名義主張代位權，以保全債權為目的而
25 行使債務人之共有物分割請求權，原告與被告等之間實屬互
26 蒙其利。是以，原告代位林家安提起本件分割共有物之訴雖
27 有理由，惟本院認關於訴訟費用之負擔，以由全體共有人各
28 按其應繼分比例負擔，較屬公允，而被代位人林家安應分擔
29 部分即由原告負擔之，爰諭知訴訟費用之負擔如主文第4項
30 所示。

31 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條，

01 民事訴訟法第385條第1項前段、78條、第85條第1項但書、
02 第80條之1，判決如主文。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
04 家事法庭 法官 王美惠

05 以上正本係照原本作成。

06 如對判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委
07 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
09 書記官 林子惠

10 附表一：被繼承人林張榻所遺之土地
11

編號	地號、面積及權利範圍	分割方法
1	彰化縣○○鄉○○段000地號土地，面積：284 平方公尺，權利範圍：全部之土地	依附表二所 示比例分割 為分別共有
2	彰化縣○○鄉○○段000地號土地，面積：2,2 82.14平方公尺，權利範圍：12/3552之土地	同上
3	彰化縣○○鄉○○段00000地號土地，面積： 0.32平方公尺，權利範圍：12/3552之土地	同上
4	彰化縣○○鄉○○段000地號土地，面積：2.5 9平方公尺，權利範圍：12/3552之土地	同上
5	彰化縣○○鄉○○段00000地號土地，面積： 5.58平方公尺，權利範圍：12/3552之土地	同上
6	彰化縣○○鄉○○段00000地號土地，面積：1 57.67平方公尺，權利範圍：12/3552之土地	同上
7	彰化縣○○鄉○○段00000地號土地，面積： 1,491.39平方公尺，權利範圍：12/3552之土 地	同上
8	彰化縣○○鄉○○段000地號土地，面積：4,5 89.19平方公尺，權利範圍：12/3552之土地	同上
9	彰化縣○○鄉○○段00000地號土地，面積：1 1.21平方公尺，權利範圍：12/3552之土地	同上

(續上頁)

01

10	彰化縣○○鄉○○段000地號土地，面積：10 0.67平方公尺，權利範圍：12/3552之土地	同上
11	彰化縣○○鄉○○段00000地號土地，面積： 0.48平方公尺，權利範圍：12/3552之土地	同上

02

附表二：對被繼承人林張榻所遺如附表一所示之土地各繼承人應
03 繼分比例

04

編號	繼承人	就被繼承人林張榻所遺如附表 一所示之土地分配比例
1	林淑華	1/12
2	林量組	1/12
3	林建森	1/12
4	林家安	1/12
5	林丞宇	1/12
6	林峰玄	1/12
7	江文雄	1/48
8	江聰富	1/48
9	江聰培	1/48
10	江素珍	1/48
11	溫美智	1/60
12	溫美慧	1/60
13	溫美齡	1/60
14	溫美雅	1/60
15	溫靜怡	1/60
16	林癸利	1/12
17	林真羽	1/12
18	林峰	1/12

(續上頁)

01

19	林妙	1/12
----	----	------

02

附表三：被繼承人林張櫛所遺分配款

03

編號	遺產項目	金額 (新臺幣、含孳息)	分割方法
1.	111年度司執字第7596號分配款	334,109元	按附表四所示比例分配
2.	111年度司執字第38896號分配款 (本院112年度存字第1135號)	4,364,542元	同上

04

附表四：應繼分比例

05

編號	繼承人	應繼分比例
1	林淑華	1/12
2	林量組	1/12
3	林建森	1/12
4	林家安	1/12
5	林丞宇	1/12
6	林峰玄	1/12
7	江文雄	1/48
8	江聰富	1/48
9	江聰培	1/48
10	江素珍	1/48
11	溫同	1/72
12	溫美智	1/72
13	溫美慧	1/72
14	溫美齡	1/72

(續上頁)

01

15	溫美雅	1/72
16	溫靜怡	1/72
17	林癸利	1/12
18	林真羽	1/12
19	林峰	1/12
20	林妙	1/12