臺灣彰化地方法院民事判決

112年度訴字第423號

原告 葉彩雲

訴訟代理人 王彥律師

被告 民采營造有限公司

兼法定代理

人 陳瑞原

被告 交通部公路局中區養護工程分局

法定代理人 謝俊雄

訴訟代理人 何宛屏律師

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國113年11月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告民采營造有限公司、甲○○應連帶給付原告新臺幣392961元及自民國112年5月5日起至清償日止按週年利率5%計算之利息。原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告民采營造有限公司、甲○○連帶負擔百分之75，餘由原告負擔。

原告勝訴部分得假執行。但被告民采營造有限公司、甲○○如提出新臺幣392961元為原告供擔保，免假執行。

事實及理由

一、原告聲明：被告應連帶給付原告新臺幣(下同)519513元，及自起訴狀送達翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。係主張略以：原告於民國(下同)111年12月1日晚間7時30分許，單人騎乘車牌號碼○○○-0000機車經彰化縣○○市○○路0段00號前之路段時，因該路段進行「台1線207K+685-208K+100路段排水改善工程」(下依情況稱系爭工程、系爭工區)，縮減道路。惟施工單位被告民采營造有

01 限公司（下稱民采公司）與其法定代理人兼工地負責人之被
02 告甲○○及發包施工兼有養護道路業務之被告交通部公路局
03 中區養護工程分局（下稱中區養工局，於112年9月14日前之
04 原機關名稱為交通部公路總局第二區養護工程處），未依規
05 定設置適宜之燈號，且路面不平整，有砂石未清除，致原告
06 行車打滑撞及水泥護欄（下稱系爭事故），受有機車毀損、
07 右側近端肱骨骨折之傷害（下稱系爭傷害）。系爭傷害已經
08 彰化基督教醫療財團法人彰化基督教醫院鑑定認為原告工作
09 能力減損比例為百分之5。爰依民法第184條侵權行為等法律
10 關係，請求被告應連帶賠償醫療費用69628元；修車費用605
11 0元；看護費用9萬元；不能工作之損失79585元；勞動能力
12 減損之損失74250元與精神慰撫金20萬元等語。

13 二、被告均聲明請求駁回原告之訴，被告中區養工局並願就受不
14 利判決部分供擔保，聲請宣告免假執行。各抗辯如下：

15 （一）民采公司與甲○○略以：

16 1、系爭工程交通維持計劃書援引交通部公路總局「交通工程
17 手冊」第十章「道路施工時之交通維持與管理（五）用於4
18 車道以上之多車道，其同向車道中1線車道路面阻斷者」之
19 示意圖，並且已經由主辦機關核定。該示意圖係原則性提
20 示，會據現場施工環境加以調整，爰因工區前漸變段為車輛
21 出入口及民宅、店家出入口，無法進行圈圍，故空間上有與
22 示意圖不相一致。惟系爭工程工區前方台1線209K+100設
23 有道路施工標誌（1公里）及右車道封閉（1公里）（施7）
24 標誌、台1線208K+310設有道路施工標誌（施2）、台1線2
25 08K+300設有右車道封閉（300公尺）（施8）標誌、台1線
26 208K+200設有右道封閉（0公尺）（施9）標誌、台1線207
27 K+900設有最高限速（限5標誌）、台1線207K+860設有
28 資訊可變式看板顯示「外側封閉施工」之預告，台1線207K
29 +810設有車輛慢行（拒2）活動拒馬、車輛改道（拒7）活
30 動型拒馬、道路施工（拒1）活動型拒馬、電動旗手、紅藍
31 爆閃燈等設施。均已清楚告知用路人，前方有施工及道路封

01 閉等情事。系爭事故發生時，路燈明亮、視距良好，台1線2
02 07K+780-207K+770處紐澤西護欄具有黃黑斜紋警示線噴
03 漆及反光貼紙，台1線207K+780處預告警示箭頭標誌及紅
04 藍爆閃燈確有亮燈且運作正常，無交通維持不當致用路人不
05 及反應車道縮減之情形。

06 2、原告最初於警詢筆錄，僅稱地面有落差以及砂石，並未提
07 出有道路縮減、警示設備明亮度不足使其反應不及之現像。
08 原告所指系爭事故地點（員林市○○路○段00號前）約為台
09 1線207K+810處，惟事故後原告機車已經路人移動，原告
10 起訴狀檢附之照片所述撞擊點為系爭工程漸變段（台1線207
11 K+780處）之護欄，係與此處依警方當日相片顯示，護欄
12 交通椎等設施完整，撞擊痕跡於直線段之護欄有異，故被告
13 認原告機車撞擊點應在直線段側面擦撞，此亦顯示原告認知
14 道路縮減之事實，並非因未能辨識車道縮減而產生撞擊。

15 3、系爭事故路面之養護屬被告中區養工局委外廠商辦理，並
16 非民采公司與甲○○負責。依交通部公路巡查管理系統顯示
17 ，111年11月28日已完成系爭事故地點之巡查工作，該路段
18 路況正常，道路平整無欠缺，系爭事故前亦無道路不平之通
19 報紀錄。系爭事故後，被告中區養工局為原告提起之國賠案
20 ，曾派員進行測量，也未發現有路面不平之情形。系爭事故
21 當日系爭工程工項為鋼筋綁紮，並無開挖或其他可能破壞、
22 改變路面平整度之施工項目，故當日並無辦理出土作業，未
23 產生砂石。

24 4、若法院核認被告之行為構成侵權行為，依警製交通事故調
25 查表（二）肇因研判記載，原告亦有「未注意車前狀況」之
26 過失，請適用民法第217條第1項「損害之發生或擴大，被害
27 人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之。」。且原
28 告修車費用未有正式收據或發票，薪資部分無相關佐證，在
29 家看護費用之價格以網路資料佐證及慰撫金之請求數額顯然
30 過高部分被告有異議。其餘醫療費用69628元及住院期間之
31 看護費用12000元及鑑定之勞動能力減損比例為百分之五

01 部分，被告無意見。

02 (二) 中區養工局略以：

03 1、系爭工程由中區養工局招標由民采公司施作，屬承攬法律
04 關係，若不法侵害原告之權利，依民法第189條，定作人中
05 區養工局不負損害賠償責任。

06 2、中區養工局為系爭工程之監造單位，民采公司提出之交通
07 維持計劃經審核通過後，該公司於每一日開始施工前，均會
08 將現場交通維持佈設情形拍照傳送中區養工局。中區養工局
09 於施工期間10日實施稽核作業。系爭工程雖定於111年8月5
10 日開始施工，但因管線阻礙施工，至111年11月底民采公司
11 才進場施工，故中區養工局於111年12月9日進行第1次稽
12 核，方式及內容為檢視民采公司於施工期間記錄之書面資料
13 及前往現場實際確認，民采公司並無何不符交通維持計劃之
14 情形，中區養工局亦無任何民法第189條但書所指定作或指
15 示過失存在。

16 3、若法院核認被告應負賠償責任，就原告請求賠償醫療費用
17 69628元；住院期間看護費用12000元；不能工作之損失7958
18 5元被告不爭執。另修車費用應依行政院頒固定資產耐用年
19 數表及固定資產折舊率就「機械腳踏車」所定之耐用年數為
20 3年，依定率遞減法每年折舊1000分之536。且依營利事業所
21 得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定
22 率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按
23 實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1
24 月計」。則以原告機車為108年12月出廠，至系爭事故日111
25 年12月1日，使用3年，零件折舊後之費用為604元。在家看
26 護30日之費用，應以每日2000元計算為6萬元。勞動能力減
27 損鑑定為百分之5無意見；但精神慰撫金請求20萬元過高，
28 且原告就系爭事故與有過失。

29 三、本院得心證理由：

30 1、原告主張於被告中區養工局招標由民采公司施作，被告甲○
31 ○為工地負責人之系爭工區，因系爭事故受有系爭傷害及機

01 車受損，支出醫療費用、修車費用。醫院診斷證明書載明原
02 告於111年12月1日急診入院，12月2日至5日施行開放性復位
03 及鋼板固定手術，12月5日出院；出院後應休養復健三個
04 月，前一個月需人照護等內容，嗣並鑑定原告勞動能力受損
05 百分之五等情。被告不爭執，並有相合之工程合約、警方交
06 通事故調查表、醫療費用單據、修車估價單、醫院診斷書、
07 看護費用單據、勞動能力減損鑑定書等在卷可稽，自堪採信
08 屬實。

09 2、原告主張被告對於系爭事故之發生應依民法侵權法律關係賠
10 償原告之損害部分，被告均否認，其中就系爭工區之交通維
11 持方式部分抗辯如前段二、（一）1等語，互核一致，且有
12 相關交通維持資料、相片等在卷可參，允認合於常規。原告
13 固指被告應於交通尖峰、繁忙之時間派員指揮交通，尚屬己
14 見；且未舉證被告抗辯如上之交通維持方式確屬不當，含部
15 分於交通椎上加設之警示燈未亮，係致用路人陷於不及反應
16 車道縮減之情境，故原告指稱系爭事故時，系爭工區之交通
17 維持方式係有過失不足，致原告受傷、受損一節，難加採
18 取。

19 3、對於系爭工區周遭是否因有砂石、路面高突致生系爭事故部
20 分，被告雖亦否認如上。惟系爭事故發生時，系爭工區道路
21 漸變段、直線段紐澤西護欄下緣附近不乏仍見零星、零碎砂
22 石，有卷附警方拍攝當時之現場相片附卷可證。既屬車輛得
23 通行之道路右側，且常情通行者絕大部分即係機車，鑒於機
24 車二輪行進，車胎易受輾壓或接觸砂石影響車體之平衡與車
25 輛之操控，故系爭工區路面之禁有砂石，實屬嚴格之要求，
26 此亦非系爭工區環境安全衛生無法辦到之事項。爰以道路漸
27 變段、直線段紐澤西護欄周遭路面，被告間不爭執係屬施工
28 單位被告民采公司應負環境安全衛生之範圍，此亦無違被告
29 間承攬工程合約之客觀合理解釋。從而，原告主張被告民采
30 公司之人員於施工時過失未注意清除系爭工區路面之零星、
31 零碎砂石，致原告發生系爭事故，民采公司及工地負責人甲

01 ○○應連帶依民法侵權行為法律關係賠償原告之損害，可加
02 採取。且此與兩造爭執原告係於系爭工區之漸變段或直線段
03 路面何處打滑撞及何處之紐澤西護欄，應同負賠償責任之結
04 果並無二致，前開兩造之爭執自無辨明之需，於此敘明。

05 4、原告主張被告中區養工局亦應負賠償責任部分。查被告間對
06 於系爭工區道路漸變段、直線段紐澤西護欄周遭路面，不爭
07 執係屬施工單位應負環境安全衛生之範圍，此亦無違被告間
08 承攬工程合約之客觀合理解釋，已論如上。則按諸「承攬人
09 因執行承攬事項，不法侵害他人之權利者，定作人不負損害
10 賠償責任。但定作人於定作或指示有過失者，不在此
11 限。」，民法第189條已定有明文。審酌該部分近路緣零
12 星、零碎砂石之未予掃除，自未足認屬定作人被告中區養工
13 局之定作或指示有過失，故原告請求被告中區養工局應負賠
14 償責任，難加採取，應予駁回。

15 5、原告主張賠償之項目與金額部分，被告民采公司、甲○○對
16 於醫療費用69628元及住院期間之看護費用12000元及鑑定之
17 勞動能力減損比例為百分之五均無意見。又被告固質疑原告
18 未舉證其薪資收入供佐，惟本院核認原告以勞動部111年公
19 布之基本薪資25250元訴求，已屬客觀合理，應加採取。爰
20 以原告為00年0月0日出生，系爭事故原告休養復健至112年3
21 月5日起可以工作，至原告65歲（117年5月4日）退休，依霍
22 夫曼式計算法扣除中間利息（四捨五入）為71143元合屬該
23 勞動能力減損賠償數額。至原告計算前開期間係自111年12
24 月1日系爭事故發生日起算一節，容有重複計算後列本院審
25 核認准之不能工作之損失範圍，自無理難採。故本段項目與
26 金額共152771元（69628+12000+71143）自有據堪准。

27 6、被告抗辯原告修車費用6050元未有正式收據或發票；在家看
28 護費用之價格以網路資料佐證；慰撫金之請求數額顯然過
29 高，有所異議部分。經本院審酌原告機車確係受損，有卷附
30 現場相片可據，與提出之估價單修理之品名三角台、前輪
31 框、前輪、前土除、內箱、面板亦堪認切合，價格亦無特

01 異，雖未有正式收據或發票，可信有此損失。惟原告機車為
02 108年12月出廠，有本院查詢公路監理資料附卷可稽，至系
03 爭事故日111年12月1日，以使用3年論，修理之零件新換，
04 允應扣除折舊，爰依行政院頒固定資產耐用年數表（機車耐
05 用年數3年）及固定資產折舊率計算原告請求之機車修復費
06 用應折舊十分之九（固定資產折舊率表附註(四)採用定率
07 遞減法者，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總
08 和不得超過該資產成本原額之十分之九），以605元為適
09 當。至在家看護費用，原告所舉網路資料係有每日2000元至
10 3600元不等之價格，被告抗辯原告應屬家人照護，宜以每日
11 2000元衡價，尚可採取，爰據此計算原告在家受看護一個月
12 之費用，得請求被告賠償之數額以6萬元為適當。又原告出
13 院後宜休養復健三個月，此期間與住院期間自屬不能工作，
14 受有不能工作之損失，原告請求以勞動部公布之基本工資額
15 計算，本院核認有理可採已論如上，則原告分算111年度每
16 月基本薪資25250元，係有12月2日至12月31日，30日之損失
17 24904元加上112年度每月基本薪資26400元，係有1月1日至3
18 月4日，63日之損失54681元，共計79585元之損失，亦可採
19 取。此外，慰撫金之請求部分，本院審酌原告受有系爭傷
20 害，年紀60，有照顧服務員之技術證，最近年度稅籍資料之
21 財產、所得均無；與被告民采公司為資本總額1200萬元，從
22 事綜合營造業等；被告甲○○兼為民采公司法定代理人，最
23 近年度稅務所得2百餘萬元、財產總額3千餘萬元等原告所受
24 傷害、兩造經濟、能力與加害、受害情節等相關一切，核認
25 以賠償10萬元為適當。

26 7、被告抗辯原告與有過失部分。按「損害之發生或擴大，被害
27 人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之。」，民法
28 第217條第1項固有明文，惟查系爭事故係因被告民采公司施
29 工及工地負責人甲○○對於系爭工區之環境安全留有零星、
30 零碎砂石，致生原告機車打滑，人傷車損之結果。被告亦迄
31 未舉證證明原告行車有何未注意車前狀況及兩車併行之間

01 隔，並有未隨時採取必要安全措施等具體過失之情事，泛言
02 警製調查表有此記載，原告即與有過失，本院尚難採取。

03 綜上，原告請求被告民采公司與甲○○應連帶賠償醫療費用6962
04 8元；住院期間看護費用12000元；在家看護費用6萬元；勞動能
05 力減損71143元；不能工作之損失79585元；修車費用605元及精
06 神慰撫金10萬元，共計392961元並加給自起訴狀繕本送達翌日即
07 112年5月5日起至清償日止，按年息百分之5之法定遲延利息範圍
08 內係有理應准。逾此範圍即不適當，應予駁回。

09 四、原告勝訴部分金額未逾50萬元，本院應依職權宣告得假執
10 行，並依職權諭命被告若提出相當金額為原告供擔保，免假
11 執行各如主文所示。

12 五、本件為判決之事項已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法核
13 不影響判決結果，自不贅論。

14 結論：原告之訴，為一部有理由，一部無理由，併依民事訴訟法
15 第79條、第85條第2項、第389條第1項第5款、392條第2
16 項，判決如主文。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
18 民事第三庭 法 官 洪榮謙

19 以上正本係照原本作成。

20 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委
21 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
23 書記官 潘佳欣