臺灣彰化地方法院民事判決

112年度訴字第78號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原
被

告
告

楊信員
楊永堯
楊松雄
楊銘鏗
楊銘勳
楊銘賢
施石玉
施文河
施麗貞
施麗鳳
李文煌
李文忠
李淑花
李麗姍
李文賢
李許瑠美
李銘昌
李銘斌
李雅琴
李俊博
李俊傑
黃昭男
黃照亭
黃照同
賴黃美滿
林詠現

01 林永樂
02 黃林牡丹
03 林玉美
04 林玉雪
05 林郁栩
06 盧豐聰 (兼盧名標之承受訴訟人)
07 0000000000000000
08 盧豐裕 (兼盧名標之承受訴訟人)
09 0000000000000000
10 盧逸適 (兼盧名標之承受訴訟人)
11 0000000000000000
12 0000000000000000
13 盧雪玉 (兼盧名標之承受訴訟人)
14 0000000000000000
15 盧美珍 (兼盧名標之承受訴訟人)
16 0000000000000000
17 陳瀛洲
18 陳瀛裕
19 陳建呈
20 陳美蘭
21 粘楊春
22 林楊瑞珠
23 夏家瑜
24 上 一 人 之4
25 訴訟代理人 陳紀蓉
26 0000000000000000
27 被 告 吳財明
28 吳美芳
29 吳嘉富
30 吳宗翰
31 吳木松

01 王楊秀珠
02 林瓊華
03 楊垂義
04 楊垂能
05 兼 上一人
06 法定代理人 楊垂義
07 被 告 楊慧娟
08 葉亘
09 0000000000000000
10 葉律明
11 陳月珠
12 楊若嘉
13 楊婕妤
14 楊萱怡
15 陳新樹 (即陳楊梅之承受訴訟人)
16 0000000000000000
17 陳顛任 (即陳楊梅之承受訴訟人)
18 0000000000000000
19 楊永藤 (已出境, 應受
20 蔡滾泉 (即蔡楊鄭之承受訴訟人)
21 0000000000000000
22 蔡滾嶽 (即蔡楊鄭之承受訴訟人)
23 0000000000000000
24 黃小玲 (即蔡楊鄭之承受訴訟人)
25 0000000000000000
26 0000000000000000
27 黃靖惠 (即蔡楊鄭之承受訴訟人)
28 0000000000000000
29 0000000000000000
30 黃蔡淑媛 (即蔡楊鄭之承受訴訟人)
31 0000000000000000

01 鄭剴仁（即蔡楊鄭之承受訴訟人）

02 0000000000000000
03 鄭夙芳（即蔡楊鄭之承受訴訟人）

04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 蔡怡甄（即蔡楊鄭之承受訴訟人）

07 0000000000000000
08 0000000000000000
09 李承機（即夏家琪之承受訴訟人）

10 0000000000000000
11 李怡秀（即夏家琪之承受訴訟人）

12 0000000000000000
13 李怡辰（即夏家琪之承受訴訟人）

14 0000000000000000
15 鄭崇文律師即洪施阿綉之遺產管理人

16 0000000000000000
17 上列當事人間請求分割共有物事件，本院於民國113年12月9日言
18 詞辯論終結，判決如下：

19 主 文

20 被告楊永葦、楊松雄、楊銘鏗、楊銘勳、楊銘賢、施石玉、施文
21 河、施麗貞、施麗鳳、李文煌、李文忠、李淑花、李麗嫻、李文
22 賢、李許瑠美、李銘昌、李銘斌、李雅琴、李俊博、李俊傑、黃
23 昭男、黃照亭、黃照同、賴黃美滿、林詠現、林永樂、黃林牡
24 丹、林玉美、林玉雪、林郁栩、盧豐聰、盧豐裕、盧逸適、盧雪
25 玉、盧美珍、陳瀛洲、陳瀛裕、陳建呈、陳美蘭、粘楊春、林楊
26 瑞珠、夏家瑜、吳財明、吳嘉富、吳宗翰、吳木松、陳新樹、陳
27 顛任、楊永藤、蔡滾泉、蔡滾嶽、黃小玲、黃靖惠、黃蔡淑媛、
28 鄭剴仁、鄭夙芳、蔡怡甄、李承機、李怡秀、李怡辰、鄭崇文律
29 師即洪施阿綉之遺產管理人等61人應就被繼承人楊廣所遺坐落彰
30 化縣○○鎮○○段000地號土地、權利範圍40分之1，辦理繼承登
31 記。

01 兩造共有坐落彰化縣○○鎮○○段000地號土地，分割方法如附
02 圖二所示，各共有人取得土地之位置編號、面積及權利範圍，詳
03 如附表三所列。

04 原告其餘之訴（追加吳美芳為被告部分）駁回。

05 訴訟費用由兩造按附表二所示比例負擔。

06 事實及理由

07 壹、程序部分

08 一、訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但該訴訟標
09 的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為當事
10 人者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第5款定有明
11 文。查原告於民國111年10月19日提起本訴訟（見本院卷一
12 第31頁之收狀章日期），請求裁判分割兩造共有坐落彰化縣
13 ○○鎮○○段000地號土地（下稱系爭土地）。本件分割共
14 有物訴訟為固有必要共同訴訟，系爭土地登記共有人楊廣於
15 起訴前之52年9月4日死亡，起訴時之繼承人為楊永蔭、楊松
16 雄、楊銘鏗、楊銘勳、楊銘賢、施石玉、施文河、施麗貞、
17 施麗鳳、李文煌、李文忠、李淑花、李麗嫻、李文賢、李許
18 瑠美、李銘昌、李銘斌、李雅琴、李俊博、李俊傑、黃昭
19 男、黃照亭、黃照同、賴黃美滿、林詠現、林永樂、黃林牡
20 丹、林玉美、林玉雪、林郁栩、盧名標（已歿）、盧豐聰、
21 盧豐裕、盧逸適、盧雪玉、盧美珍、陳瀛洲、陳瀛裕、陳建
22 呈、陳美蘭、粘楊春、林楊瑞珠、夏家瑜、吳財明、吳嘉
23 富、吳宗翰、吳木松、陳楊梅（已歿，由陳新樹、陳顛任承
24 受訴訟，詳後述）、楊永藤、蔡楊鄭（已歿，由蔡滾泉、蔡
25 滾嶽、黃小玲、黃靖惠、黃蔡淑媛、鄭剴仁、鄭夙芳、蔡怡
26 甄等8人【下稱蔡滾泉等8人】承受訴訟，詳後述）、夏家琪
27 （已歿，由李承機、李怡秀、李怡辰等3人【下稱李承機等3
28 人】承受訴訟，詳後述）、洪施阿綉（已歿，由遺產管理人
29 鄭崇文律師承受訴訟，詳後述），有土地登記第一類謄本、
30 繼承系統表、楊廣之除戶謄本、各繼承人戶籍謄本、家事法
31 庭函文、司法院家事事件公告查詢結果在卷可稽（見本院卷

01 一第315至323頁；卷一第261、457、459頁、卷二第191頁；
02 卷一第93至247、379至382、401頁；卷一第303、429、44
03 5、455、483頁、卷二第131至151頁），是原告具狀變更上
04 開繼承人為被告，核與前揭規定相符，應予准許。又楊廣之
05 再轉繼承人吳美芳已對其繼承人吳慶林（為楊廣之曾孫，於
06 81年3月3日死亡）聲請拋棄繼承，經本院81年家繼字第166
07 號准予備查，有本院民事庭通知存卷可稽（見本院卷二第30
08 9頁），吳美芳對楊廣即無繼承權，是原告聲請追加吳美芳
09 為被告，並請求其辦理繼承登記，即有所誤，應予駁回。

10 二、按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其他
11 依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止；民事訴訟
12 法第168條所定之承受訴訟人，於得為承受時，應即為承受
13 之聲明；他造當事人，亦得聲明承受訴訟，同法第168條、
14 第175條第1項、第2項分別定有明文。

15 (一)被告盧名標於起訴後111年11月3日死亡，其繼承人為被告盧
16 豐聰、盧豐裕、盧逸適、盧雪玉、盧美珍等5人；被告陳楊
17 梅於111年12月4日死亡，其繼承人為陳新樹、陳顛任；被告
18 蔡楊鄭於112年6月22日死亡，其繼承人為蔡滾泉等8人；被
19 告夏家琪於113年2月28日死亡，其繼承人為李承機等3人等
20 情，有原告所提上開被繼承人之除戶謄本、繼承系統表及各
21 繼承人戶籍謄本等件為證（見本院卷一第261至281、489至5
22 07頁，卷二第189、191頁），復有本院查詢之司法院家事事
23 件公告查詢結果在卷可稽（見本院卷二第131、149、315、2
24 53頁），是原告具狀聲明由上開繼承人承受訴訟（見本院卷
25 一第257、485頁，卷二第185頁），均應准許。

26 (二)被告洪施阿綉於112年8月28日死亡，其全體繼承人均拋棄繼
27 承，經臺北地方法院（下稱北院）112年度司繼字第2899、3
28 123號准予備查，嗣北院113年度司繼字第1057號裁定選任鄭
29 崇文律師為遺產管理人等情，有洪施阿綉之除戶謄本、繼承
30 系統表及各繼承人戶籍謄本、上開裁定及確定證明書在卷可
31 稽（見本院卷二第57至85、209、281至285頁），復經本院

01 依職權調閱北院112度司繼字第2899、3123號卷查核無誤，
02 是鄭崇文律師具狀聲明承受訴訟（見本院卷二第279頁），
03 應予准許。

04 三、訴訟繫屬中為訴訟標的之法律關係，雖移轉於第三人，於訴
05 訟無影響。前項情形，第三人經兩造同意，得聲請代移轉之
06 當事人承當訴訟；僅他造不同意者，移轉之當事人或第三人
07 得聲請法院以裁定許第三人承當訴訟，民事訴訟法第254條
08 第1、2項定有明文。查被告楊淑媛於111年10月25日訴訟繫
09 屬中，將其應有部分移轉登記予林瓊華，有土地登記第一類
10 謄本在卷可稽（見本院卷一第85頁）。林瓊華具狀聲請准代
11 楊淑媛承當訴訟（見本院卷一第313頁），楊淑媛及原告均
12 表示同意（見本院卷一第309、433頁），依前揭規定，應由
13 林瓊華承當訴訟，楊淑媛則脫離本件訴訟。又被告楊永峰、
14 楊和夫、楊建民、楊月翠、楊庸一、楊明岳、楊鎧榕、楊明
15 釗等8人（下稱楊永峰等8人），於112年1月6日移轉其應有
16 部分登記予林瓊華，經本院於113年3月6日裁定准由林瓊華
17 承當訴訟（見本院卷二第155至156頁），楊永峰等8人亦脫
18 離本件訴訟。

19 四、除被告陳瀛洲、夏家瑜、林瓊華外，其餘被告均受合法通
20 知，未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條
21 各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

22 貳、實體部分

23 一、原告主張：系爭土地為兩造所共有，各共有人之應有部分如
24 附表一所示。兩造就該地未訂有不分割之契約或約定不分割
25 之期限，然就分割方法未能達成協議，爰依民法第823條第1
26 項、第824條第2項規定，請求登記共有人楊廣之繼承人就系
27 爭土地辦理繼承登記後，依附圖二所示方案，裁判分割系爭
28 土地等語，並聲明：如主文第1、2項所示。

29 二、被告之答辯：

30 (一)林瓊華、陳瀛洲、夏家瑜均陳稱：同意原告所提方案。

31 (二)其餘被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲

01 明或陳述。

02 三、得心證之理由：

03 (一)因繼承、強制執行、徵收、法院之判決或其他非因法律行
04 為，於登記前已取得不動產物權者，應經登記，始得處分其
05 物權，民法第759條定有明文。又分割共有物，性質上為處
06 分行為，依民法第759條規定，共有不動產之共有人中有人
07 死亡時，於其繼承人未為繼承登記以前，固不得分割共有
08 物。惟原告如於本件訴訟中，請求死亡共有人之繼承人辦理
09 繼承登記，並合併對繼承人及其餘共有人為分割共有物之請
10 求，不但符合訴訟經濟原則，亦與民法第759條及強制執行
11 法第130條規定之旨趣無違（最高法院69年台上字第1012號
12 判例意旨參照）。查系爭土地之共有人楊廣已於52年9月4日
13 死亡，遺有權利範圍40分之1，其繼承人為楊永蔭、楊松
14 雄、楊銘鏗、楊銘勳、楊銘賢、施石玉、施文河、施麗貞、
15 施麗鳳、李文煌、李文忠、李淑花、李麗姍、李文賢、李許
16 瑠美、李銘昌、李銘斌、李雅琴、李俊博、李俊傑、黃昭
17 男、黃照亭、黃照同、賴黃美滿、林詠現、林永樂、黃林牡
18 丹、林玉美、林玉雪、林郁栩、盧豐聰、盧豐裕、盧逸適、
19 盧雪玉、盧美珍、陳瀛洲、陳瀛裕、陳建呈、陳美蘭、粘楊
20 春、林楊瑞珠、夏家瑜、吳財明、吳嘉富、吳宗翰、吳木
21 松、陳新樹、陳顛任、楊永藤、蔡滾泉、蔡滾嶽、黃小玲、
22 黃靖惠、黃蔡淑媛、鄭剴仁、鄭夙芳、蔡怡甄、李承機、李
23 怡秀、李怡辰、鄭崇文律師即洪施阿綉之遺產管理人等61人
24 （下稱楊永蔭等61人），已如前述。又楊永蔭等61人尚未就
25 系爭土地辦理繼承登記，有原告所提土地登記第一類謄本在
26 卷可參（見本院卷一第315頁），是原告依上開規定，於分
27 割系爭土地之處分行為前，請求一併辦理共同共有之繼承登
28 記，核無不合，應予准許。

29 (二)各共有人，除法令另有規定外，得隨時請求分割共有物。但
30 因物之使用目的不能分割或契約訂有不分割之期限者，不在
31 此限，民法第823條第1項定有明文。查系爭土地為兩造所共

01 有，應有部分比例如附表一所示，其等間並無不得分割之約
02 定，亦無因物之使用目的不能分割情形等事實，業據原告提
03 出系爭土地之土地登記第一類謄本為證（見本院卷一第315
04 至324頁），且為被告所不爭執。然兩造就分割方法無法達
05 成協議，則原告依首開規定，請求分別裁判分割各共有土
06 地，自屬有據。

07 (三)共有物之分割，依共有人協議之方法行之。分割之方法，不
08 能協議決定者，法院得因任何共有人之聲請，以原物分配於
09 各共有人；以原物為分配時，因共有人之利益或其他必要情
10 形，得就共有物之一部分仍維持共有，民法第824條第1項、
11 第2項第1款前段、第4項定有明文。又法院裁判分割共有
12 物，應斟酌共有人之應有部分比例、各共有人之意願、土地
13 之價值、現有使用狀況、經濟效用、對外通行問題、各共有
14 人所分得之土地能否為適當之利用，及各共有人間有無符合
15 公平之原則等因素為通盤考量，以定一適當公允之方法為分
16 割。經查：

17 1.系爭土地呈三角形，西側臨約3公尺寬之員鹿路4段，其上如
18 附圖一所示編號A部分面積245平方公尺土地經上開道路占
19 用，其餘土地現由原告種植稻米，無地上物等情，有系爭土
20 地之地籍圖謄本、現場照片及國土測繪中心圖資畫面可參
21 （見本院卷一第65至75頁），復經本院會同彰化縣溪湖地政
22 事務所測量人員至現場履勘屬實，此有本院勘驗筆錄、現場
23 簡圖及該所112年6月2日溪測土字第893號複丈成果圖附卷可
24 稽（見本院卷一第515頁，即本判決附圖一）。本件原告請
25 求原物分割，被告均未爭執，而系爭土地依原物分割，並無
26 困難，應准許之。

27 2.本院審酌原告所提如附圖二所示方案，各共有人均按其原持
28 分比例分割取得土地，且分割後土地均與對外道路相連接，
29 便於利用。參以被告林瓊華、陳瀛洲、夏家瑜均同意該方
30 案，其等應有部分比例合計已逾3分之2，是考量系爭土地之
31 性質、對外交通、分割後土地經濟效用、多數共有人意願及

01 全體共有人利益等一切情狀，認依附圖二所示分割為妥適公
02 允。

03 四、分割共有物之訴，核其性質，兩造本可互換地位，本件原告
04 起訴雖於法有據，然被告之應訴乃法律規定所不得不然，其
05 所為抗辯自為伸張或防衛權利所必要，且本件分割結果，共
06 有人均蒙其利，是以本院認本件訴訟費用，應參酌兩造因分
07 割所得利益多寡，較為公允，爰諭知如主文第4項所示。

08 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
09 審酌後與本件判決結果不生影響，爰不逐一論述，併予敘
10 明。

11 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第80條之1、第85條第1項
12 但書、第85條第2項。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
14 民事第三庭 法官 鍾孟容

15 以上正本係照原本作成。

16 如對判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委
17 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
19 書記官 張茂盛

20 附表一：系爭土地於本件言詞辯論終結時之權利範圍

編號	登記共有人	權利範圍	備註
1	楊廣(歿)	1/40	繼承人即被告楊永堯等61人，尚未辦理繼承登記
2	楊信員	35/40	
3	王楊秀珠	1/40	
4	林瓊華	23/320	
5	楊垂義	1/1920	
		公司共有1/1920	

(續上頁)

01

6	楊垂能	1/1920	
		公司共有1/1920	
7	楊慧娟	1/1920	
		公司共有1/1920	
8	葉亘	1/3840	
		公司共有1/1920	
9	葉律明	1/3840	
		公司共有1/1920	
10	陳月珠	1/1920	
11	楊若嘉	公司共有1/1920	
12	楊婕妤	公司共有1/1920	
13	楊萱怡	公司共有1/1920	
合計		1	

02

附表二：訴訟費用負擔比例

03

編號	共有人姓名	訴訟費用負擔比例
1	楊廣之繼承人即被告楊永蔭等61人	連帶負擔1/40
2	楊信員	35/40
3	王楊秀珠	1/40
4	林瓊華	23/320
5	楊垂義	1/1920
6	楊垂能	1/1920
7	楊慧娟	1/1920
8	葉亘	1/3840
9	葉律明	1/3840
10	陳月珠	1/1920

(續上頁)

01

11	楊垂義、楊垂能、 楊慧娟、葉亘、葉 律明、楊若嘉、楊 婕妤、楊萱怡	連帶負擔1/1920
合計		1

02

附表三：原告所提如附圖二所示分割方案

03

編號	分配面積 (平方公尺)	所有權人	權利範圍
A	0.65	楊垂義	全部
B	0.65	楊垂能	全部
C	0.65	楊慧娟	全部
D	0.32	葉亘	全部
E	0.32	葉律明	全部
F	0.65	陳月珠	全部
G	0.65	楊垂能、楊慧娟、楊若嘉、 楊婕妤、楊萱怡、葉亘、葉 律明、楊垂義	共同共有 全部
H	31.06	王楊秀珠	全部
I	31.06	楊永堃、楊松雄、楊銘鏗、 楊銘勳、楊銘賢、施石玉、 施文河、施麗貞、施麗鳳、 李文煌、李文忠、李淑花、 李麗嫻、李文賢、李許瑠 美、李銘昌、李銘斌、李雅 琴、李俊博、李俊傑、黃昭 男、黃照亭、黃照同、賴黃 美滿、林詠現、林永樂、黃 林牡丹、林玉美、林玉雪、	共同共有 全部

		林郁栩、盧豐聰、盧豐裕、盧逸適、盧雪玉、盧美珍、陳瀛洲、陳瀛裕、陳建呈、陳美蘭、粘楊春、林楊瑞珠、夏家瑜、吳財明、吳嘉富、吳宗翰、吳木松、陳新樹、陳顛任、楊永藤、蔡滾泉、蔡滾嶽、黃小玲、黃靖惠、黃蔡淑媛、鄭剴仁、鄭夙芳、蔡怡甄、李承機、李怡秀、李怡辰、鄭崇文律師即洪施阿綉之遺產管理人等61人（即楊廣之繼承人）	
J	89.29	林瓊華	全部
K	1087.00	楊信員	全部
合計	1242.30		