臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度消債更字第229號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人

即債務人 曾浚豐

相 對 人

即債權人 王道商業銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 李芳遠

0000000000000000

0000000000000000

相 對 人

即債權人 玉山商業銀行股份有限公司

0000000000000000

0000000000000000

法定代理人 黃男州

相 對 人

即債權人 星展(台灣)商業銀行股份有限公司

0000000000000000

0000000000000000

法定代理人 伍維洪

代 理 人 陳正欽

相 對 人

即債權人 中國信託商業銀行股份有限公司

0000000000000000

0000000000000000

法定代理人 陳佳文

0000000000000000

0000000000000000

相 對 人

即債權人 創鉅有限合夥公司

0000000000000000

01 法定代理人 陳鳳龍/迪和股份有限公司

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 相 對 人

06 即債權人 和潤企業股份有限公司

07 0000000000000000

08 法定代理人 劉源森

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 上列當事人聲請消費者債務清理更生事件，本院裁定如下：

12 主 文

13 聲請駁回。

14 聲請費用由聲請人負擔。

15 理 由

16 一、按債務人與金融機構協商成立者，不得聲請更生或清算，但
17 因不可歸責於己之事由，致履行有重大困難者，不在此限，
18 消費者債務清理條例（下稱消債條例）第151條第7項定有明
19 文。是債務清償方案成立後，固由債務人依其條件履行，惟
20 需於清償期間因不可歸責於債務人之事由，致履行清償方案
21 有困難，因不可歸責於債務人，始能聲請更生或清算。此項
22 規定旨在避免債務人任意毀諾已成立之協商，濫用更生或清
23 算之債務清理程序。又按債務人不能清償債務或有不能清償
24 之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。聲
25 請更生或清算不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁
26 回之。下稱消債條例第3條、第8條前段定有明文。所謂「不
27 能清償之虞」，係指依債務人之清償能力，就現在或即將到
28 期之債務，有不能清償之蓋然性或可能性而言；至於有無清
29 償能力，則須就債務人之資產、勞力及信用等加以判斷。債
30 務人之資產經評估雖已不足以清償債務，惟依債務人之年齡
31 及工作能力，在相當期限內如能清償債務，仍應認其尚未達

01 不能清償債務或有不能清償之虞。

02 二、聲請意旨略以：其在頤邦公司工作，薪水約新臺幣（下同）
03 5萬元，先前雖有成立前置協商，但需要照顧失智母親，增
04 加許多開銷，且另需清償創鉅有限合夥公司、和潤企業股份
05 有限公司之貸款，無法履行每月清償15,000元，終至毀諾。
06 其每月必要生活費用支出30,100元，分擔母親費用12,000
07 元，名下汽車遭債權人取走拍賣，名下機車車況不佳，因積
08 欠債務達2,678,394元，無法清償，爰依法聲請更生等語。

09 三、經查：

10 (一)聲請人於提出本件更生之聲請前，曾於113年7月12日具狀向
11 本院聲請前置調解，於113年8月21日調解不成立，此經本院
12 調閱本院113年度司消債調字第258號卷宗查閱無訛，並有調
13 解不成立證明書附卷可憑（見調解卷第185頁），足見其提
14 出本件更生之聲請前，已經前置調解程序，先予敘明。

15 (二)聲請人於消債條例施行後，曾依本條例第151條規定，以書
16 面向最大債權金融機構請求共同協商債務清償方案，經協商
17 成立，達成分期還款協議，同意自110年1月10日起，分139
18 期，年利率6%，每月還款15,000元，嗣於113年3月15日毀
19 諾，有前置協商機制協議書及民事陳報狀等在卷可佐（本院
20 卷第77、95頁）。又聲請人於113年3月之薪資為51,852元，
21 除每月履行協議金額15,000元外，尚須繳付創鉅有限合夥公
22 司之分期款19,950元、2,230元，及和潤企業股份有限公司
23 之分期款12,896元，每月所餘不足2,000元（計算式：51,85
24 2-15,000-19,950-2,230-12,896），應認聲請人於毀諾
25 時有不可歸責於己之事由。

26 (三)聲請人主張每月薪資約5萬元，惟依其提出於110、111年度
27 總收入分別為712,489元、999,247元（司消債調卷第105、1
28 07頁），平均薪資達71,323元，可見聲請人之每月收入，應
29 計入年終、紅利等合併計算，其主張為5萬元，自不足採。
30 又聲請人稱生活必要支出30,100元，並未提出證明，故依消
31 債條例第64條之2規定，以衛生福利部公告112年臺灣省平均

01 每人每月最低生活費為14,230元，其1.2倍計算即17,076元
02 計算其生活必要支出。聲請人之母親為62歲，於110年已有
03 失智、持續性帕金森等症狀，謀職確有困難，名下財產僅現
04 值約12萬元之土地乙筆（司消債調卷第33頁、本院卷第209
05 頁），有受扶養之必要，扶養義務人2人，則聲請人主張每
06 月負擔8,538元（計算式： $17076 \div 2$ ）為適當，聲請人雖稱每
07 月扶養費為12,000元，並未提出證明，自不足採，則聲請人
08 每月剩餘45,709元（計算式： $71,323 - 17,076 - 8,538$ ），
09 並以此作為更生期間之償債能力。

10 (四)聲請人名下存款共183元，名下2台機車出廠年份各為95年、
11 97年，價值不高，現無股票證券投資，此外別無其他財產
12 （本院卷第213、273、277、279、163至175頁），經命債權
13 人陳報聲請人之無擔保債務總額為1,855,512元（司消債調
14 卷第175頁；本院卷第67、73、76、77、159至161頁），扣
15 除上開存款後，債務為1,855,329元（計算式： $1,855,512 -$
16 183 ），以每月清償45,709元，約需3.3年即可清償全數債務
17 （計算式： $1,855,329 \div 45,709 \div 12$ 月）。審酌聲請人現為37
18 歲（76年次），正值壯年，距退休年齡尚久，依其年紀及工
19 作能力，有穩定之工作及相當之收入，倘能繼續工作，並減
20 少生活支出，當可清償其所積欠之債務。從而，客觀上難認
21 聲請人有何不能清償債務或不能清償之虞情事之存在。

22 四、綜上所述，依本件聲請人之收支及財產狀況與工作條件，衡
23 酌所積欠之債務數額觀之，並無不能清償債務或有不能清償
24 之虞之情事存在，其更生之聲請與消債條例第3條所定要件
25 不合，依首揭法條說明，本件自應駁回其更生之聲請。爰裁
26 定如主文。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
28 民事第二庭 法 官 李 莉 玲

29 以上正本係照原本作成。

30 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
31 費用新臺幣1,000元。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
02 書記官 謝儀潔