臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度消債更字第70號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人

即 債 務 人 賴采儀

相 對 人

即 債 權 人 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

相 對 人

即 債 權 人 臺灣銀行股份有限公司

法定代理人 張明道

相 對 人

即 債 權 人 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

相 對 人

即 債 權 人 裕融企業股份有限公司

法定代理人 嚴陳莉蓮

相 對 人

即 債 權 人 廿一世紀數位科技股份有限公司

01 0000000000000000

02 法定代理人 周以明

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 相 對 人

06 即 債 權 人 裕富數位資融股份有限公司

07 0000000000000000

08 法定代理人 闕源龍

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 相 對 人

13 即 債 權 人 卡禾貝企業有限公司

14 0000000000000000

15 法定代理人 黃富忠

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

19 主 文

20 債務人賴采儀自中華民國000年0月0日下午4時起開始更生程序。

21 本件更生程序之進行由辦理更生執行事務之司法事務官為之。

22 理 由

23 一、聲請意旨略以：聲請人即債務人（下稱聲請人）目前任職於
24 ○○交通器材股份有限公司，每月收入約新台幣（下同）2
25 4,000元，但須支出個人必要生活費用21,000元，及父親扶
26 養費5,000元，而伊積欠相對人即債權人（下稱債權人）之
27 債務總額1,391,286元，經聲請前置調解，最大債權銀行國
28 泰世華銀行股份有限公司（下稱國泰世華銀行）於調解時，
29 提出本金43,537元，分120期，年利率百分之5，每月清償4,
30 618元之方案，惟因聲請人表示無法負擔清償方案，導致調
31 解不成立，伊實有不能清償債務之虞之情事，爰依法聲請更

01 生等語。

02 二、程序方面：按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得
03 依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保
04 或無優先權之本金及利息債務總額未逾1,200萬元者，於法
05 院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債
06 務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最
07 大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地
08 之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，
09 消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1
10 項、第151條第1項分別定有明文。此係採前置協商主義，是
11 債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，
12 依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於
13 聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有
14 不能清償之虞」，允宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀
15 況，評估是否因負擔債務，而不能維持人性尊嚴之最基本生
16 活條件，所陳報之各項支出，是否確屬必要性之支出，如曾
17 有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之基本需求等
18 情，為其判斷之準據。經查，聲請人於提出本件更生之聲請
19 前，曾於民國113年1月30日具狀向本院聲請前置調解，經本
20 院以113年度司消債調字第44號受理在案，最大債權銀行國
21 泰世華銀行於前置協商調解時，曾提出本金43,537元，分12
22 0期，年利率百分之5，每月清償4,618元之方案，惟因聲請
23 人表示無法負擔清償方案，導致調解不成立，此有調解筆
24 錄、調解不成立證明書附卷可憑（見調解卷第145頁至第147
25 頁），足見債務人於提出本件更生之聲請前，已經前置調解
26 程序，先予敘明。

27 三、再按，債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾
28 1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得
29 向法院聲請更生；債務人不能清償債務或有不能清償之虞
30 者，得依消債條例所定更生或清算程序，清理其債務，消債
31 條例第42條第1項、第3條各有明文。是以，本院自應綜合聲

01 請人目前全部收支及財產狀況，評估其是否有「不能清償債
02 務或有不能清償之虞」，作為是否裁准更生之判斷標準。又
03 消債條例第45條第1項、第16條第1項前段分別明定：「法院
04 開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發
05 生效力」、「法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事
06 務官進行更生或清算程序」。經查：

07 (一)聲請人每月收入及財產狀況：

08 1.查聲請人自陳110年起任職於○○中醫診所，每月薪資約24,
09 000元；112年3月至112年9月12日任職於○○國際實業股份
10 有限公司(下稱○○公司)，月薪26,400元；112年9月25日至
11 112年11月3日任職於○○交通器材股份有限公司(下稱○○
12 公司)，月薪25,840元；112年11月任職於○○公司，月薪2
13 5,403元；113年2月至113年4月任職於○○有限公司，月薪2
14 8,000元，113年4月起任職於○○○企業股份有限公司(下稱
15 ○○○公司)，月薪約25,461元等語，並提出○○○公司薪
16 資明細、○○公司、○○有限公司薪資袋為據，復有○○公
17 司、○○中醫診所、○○公司回函在卷可稽(見本院卷第91
18 至97、301至305頁、調解卷第45頁)。可信依聲請人之勞動
19 能力，其薪資水準約於24,000元至28,000元之間，暫以25,8
20 50元【計算式： $(24,000+26,400+25,840+25,403+28,000+2$
21 $5,461) \div 6 = 25,850$ 】認定為其每月薪資。

22 2.另聲請人名下原有奧迪汽車一輛，業經裕融企業股份有限公
23 司取回抵償(見本院卷第175、263頁)，及以聲請人為要保
24 人之富邦人壽保單價值準備金1,984元【計算式： $942+1,042$
25 $=1,984$ 】(見本院卷第235至236頁)。經核聲請人之稅務T-
26 Road資訊連結作業查詢結果、勞保投保資料、集中保管有價
27 證券資料、110、111年度綜合所得稅各類所得資料清單、財
28 團法人金融聯合徵信中心當事人綜合信用報告—債務清理條
29 例前置協商專用債權人清冊(見本院卷第35至49、141至14
30 9、77至86頁)，別無其他恆產，堪信聲請人所陳為真實，
31 故暫以債務人每月25,850元，作為計算聲請人目前清償能力

01 之依據。

02 (二)每月必要支出狀況：

03 1.查聲請人自陳本件聲請前兩年內，每月需支出個人必要生活
04 費用21,000元，並提出住宅租賃契約書、房屋租賃及停車租
05 賃繳費對話紀錄、電信費用帳單繳納單（見本院卷第205至2
06 21頁），前開費用部分，雖未見債務人提供完整憑證為據，
07 惟按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市
08 政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之，消債條
09 例第64條之2第1項定有明文。而衛生福利部公告113年度臺
10 灣省平均每人每月最低生活費14,230元，乘以1.2倍即為17,
11 076元，是依上揭說明，債務人主張其每月個人必要生活費
12 用以17,076元計算，超過部分未據聲請人舉證證明其必要
13 性，不應准許。

14 2.聲請人主張需扶養父親，每月扶養費5,000元。經本院依職
15 權查詢聲請人父親稅務T-Road資訊連結作業查詢結果，聲請
16 人父親名下有房屋及土地，並有薪資所得（見本院卷第51至
17 57頁），並無扶養必要，且依聲請人提出之戶籍謄本、親屬
18 系統表（見調解卷第27頁、本院卷第165頁），其父親尚有2
19 名子女為扶養義務人，故聲請人主張需扶養父親部分，不應
20 准許。

21 (三)循此，以聲請人每月平均收入25,850元，扣除其每月個人必
22 要生活費用17,076元，剩餘8,774元【計算式：25,850-17,
23 076=8,774】。審酌債權人所陳報之債務本息總額達1,371,
24 085元【計算式：192,146+26,521+427,744+31,993+469,638
25 +36,677+186,366=1,371,085】，扣除保單價值準備金1,98
26 4元後，尚有1,369,101元債務【計算式：1,371,085-1,984
27 =1,369,101】。其中債權人國泰世華銀行之信用卡利息利
28 率為13.75%，每年新增2,222元利息；台北富邦商業銀行股
29 份有限公司利息利率為13.5%，每年新增3,282元利息；裕融
30 公司利息利率為16%，每年新增67,196元利息；裕富數位資
31 融股份有限公司利息利率為16%，每年新增5,016元利息；卡

01 禾貝企業有限公司利息利率為16%，每年新增26,800元利息
02 （見調解卷第129頁、本院卷第89、265、129、159頁），從
03 而，聲請人每年新增至少104,516元之利息債務【計算式：
04 2,222+3,282+67,196+5,016+26,800=104,516】，縱其每年
05 還款105,288元【計算式：8,774×12=105,288】，亦需先抵
06 充利息，顯無力清償本金。審酌聲請人現年29歲，距法定退
07 休年紀僅餘36年，應認聲請人之經濟狀況有不能清償債務之
08 虞，而有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義務關係而
09 重建其經濟生活之必要，自應許聲請人得藉由更生程序清理
10 債務。

11 四、從而，本件聲請人有不能清償其債務之虞，有藉助更生制度
12 調整其與債權人間之權利義務關係，以重建其經濟生活之必
13 要；復本件查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款
14 所定駁回更生聲請之事由存在，債務人之無擔保或無優先權
15 之債務總額亦未逾1,200萬元，則債務人提出本件更生之聲
16 請，當屬有據，揆諸首揭說明，應予開始更生程序，並命司
17 法事務官進行本件更生程序，爰裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日
19 民事第二庭 法 官 王姿婷

20 上為正本係照原本作成。

21 本件不得抗告。

22 本裁定已於000年0月0日下午4時公告。

23 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日
24 書 記 官 謝志鑫