臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度護字第203號

聲請人 彰化縣政府

法定代理人 王惠美

代理人 高榆程

受安置人 A (真實姓名年籍住所詳卷)

法定代理人 B (真實姓名年籍住所詳卷)

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新台幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：(一)受安置人A之母B自111年12月29日至112年2月9日多次離家，將年僅5歲之受安置人A交由同為智能障礙的胞姊C及未滿20歲的友人照顧，此期間受安置人A受照顧情形不理想，據幼兒園老師所述受安置人A經常未沐浴、散發異味，且未正常至幼兒園學習，老師觀察其表達能及理解能力明顯退步，案姊C及其友人經濟能力有限，C遂向屏東縣政府表示親職照顧方面備感壓力，評估家庭支持系統薄弱、案父身分不詳，案親屬表達無照顧意願，B親職功能不彰無能力照顧，業經屏東縣政府於112年2月9日19時緊急安置，並經屏東地方法院准予繼續安置、延長安置，業經彰化地方法院113年度護字第119號延長安置在案，期限至113年8月11日止。(二)因B設籍並居住於本縣，故於113年4月11日將案主接返本縣安置於寄養家庭，並提供案家家庭重整之服務，以期提升B之親職照顧能力並協助B完成親職教育輔導。(三)B本應身負照顧之責，然因親職功能不佳，並將受安置人A交由未成年人C及其友人照顧，顯見其有疏於照顧之責。另B目前尚未完成親職教育輔導20小時，經濟層面尚須仰賴B之同居人協助，且B與他人尚有借貸之欠款十餘萬元未清，工作也甫與同居人共同從事居家清潔尚未穩定，在與受安置人A之

01 親子會面申請積極性也顯薄弱，未見其具體性，綜上評
02 估，B之經濟狀況仍不穩定，親職功能尚待提升，仍需持續
03 評估了解照顧規畫，若再交由B照顧恐有再遭疏忽照顧與生
04 命危害之虞，故評估受安置人A暫不適宜返家，為維護兒少
05 安全爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條第2項規定聲
06 請裁定，敬請貴院裁定延長安置3個月，以維護兒童權益。

07 二、按兒童及少年有下列各款情形之一，非立即給予保護、安置
08 或為其他處置，其生命、身體或自由有立即之危險或有危險
09 之虞者，直轄市、縣（市）主管機關應予緊急保護、安置或
10 為其他必要之處置：(一)兒童及少年未受適當之養育或照顧。
11 (二)兒童及少年有立即接受診治之必要，而未就醫。(三)兒童及
12 少年遭遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不
13 正當之行為或工作。(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立即
14 安置難以有效保護。又直轄市、縣（市）主管機關依前條規
15 定緊急安置時，應即通報當地地方法院及警察機關，並通知
16 兒童及少年之父母、監護人，但其無父母、監護人或通知顯
17 有困難時，得不通知之。緊急安置不得超過72小時，非72小
18 時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼
19 續安置，繼續安置以3個月為限；必要時，得聲請法院裁定
20 延長之，每次得聲請延長3個月，兒童及少年福利與權益保
21 障法第56條第1項、第57條第1、2項分別定有明文。次按，
22 緊急安置之兒童及少年在法院裁定繼續安置期間，直轄市、
23 縣（市）主管機關最遲應於安置期間期滿前15日完成延長安
24 置必要性之評估，其有延長安置之必要者，並應於期間屆滿
25 前7日向法院提出聲請；聲請再延長安置者，亦同，兒童及
26 少年保護通報與分級分類處理及調查辦法第10條亦規定甚明
27 。

28 三、經查，聲請人主張之上開事實，雖據提出彰化縣政府兒童保
29 護個案延長安置法庭報告書、兒童少年保護案件被保護人代
30 號與真實姓名對照表、本院113年度護字119號民事裁定影本
31 等件為憑。惟受安置人前由聲請人聲請延長安置，經本院以

01 113年度護字第119號案件裁定准予將受安置人延長安置3個
02 月至113年8月11日止，此有上開裁定附卷可參，是聲請人如
03 認受安置人有續予延長安置之必要，依首揭規定至遲應於延
04 長安置期間屆滿之113年8月11日前向本院提出聲請，然聲請
05 人遲至113年8月12日始向本院提出聲請，此有聲請狀上收狀
06 日期戳記為憑，故延長安置期間已屆滿，則其聲請顯已逾期
07 而不合法，本院自無從准予再就受安置人為延長安置，故聲
08 請人之聲請於法不合，應予駁回。

09 中 華 民 國 113 年 7 月 18 日
10 家事法庭 法官 王美惠

11 以上正本係照原本作成。

12 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提
13 出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元

14 中 華 民 國 113 年 7 月 18 日
15 書記官 林子惠