臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度司執字第73183號

聲 請 人 即

債 權 人 遠信國際資融股份有限公司

法定代理人 沈文斌

上列聲請人因與相對人許竣淞間清償票款強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人之強制執行聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、按強制執行應依執行名義為之，執行法院對於執行名義是否有效成立，自應加以審查，如認執行名義尚未成立，應駁回債權人之強制執行聲請。法院誤認未確定之裁判為確定，而依聲請付與確定證明書者，不生該裁判已確定之效力。執行法院就該裁判已否確定，仍得予以審查，不受該確定證明書之拘束（最高法院81年台抗字第114號定意旨參照）。次按強制執行法第6條第1項第6款規定，債權人依本票准予強制執行之裁定，聲請強制執行，應提出得為強制執行名義之證明文件，即裁定正本。惟該裁定未經宣示者，其羈束力應於送達時發生。因此，本票准予強制執行之裁定，是否業經合法送達於兩造當事人，亦即是否有執行力，涉及強制執行開始之要件，執行法院應依法調查。次按民事訴訟法第138條所規定之寄存送達，限於不能依同法第136條及第137條規定行送達者，始得為之。設其送達之處所，雖原為應受送達人之住居所、事務所或營業所而實際上已變更者，該原住居所、事務所或營業所，即非應為送達之處所，自不得於該原

01 處所為寄存送達（最高法院64年台抗字第481號判定要旨參
02 照）。再按依一定之事實，足認以久住之意思，住於一定之
03 區域者，即為設定其住所於該地，為民法第20條所明定，是
04 我國民法關於住所之設定，兼採主觀義及客觀主義之精神，
05 必須主觀上有久住一定地域之意思，客觀上有住於一定區域
06 之事實，該一定之區域始為住所，故住所並不以登記為要
07 件。又戶籍法為戶籍登記之行政管理規定，戶籍地址及係依
08 戶籍法所為登記之事項，戶籍地址並非為認定住所之唯一標
09 準。是聲請強制執行有不合程式或不備其他要件者，法院應
10 以裁定駁回之，此為強制執行法第30條之1準用民事訴訟法
11 第249條第1項第6款所明定。

12 二、聲請人持本院105年度司執字第55596號債權憑證（由臺灣新
13 北地方法院105年度司票字第6543號民事裁定暨確定證明書
14 換發而來，下稱系爭裁定）為執行名義，聲請對相對人許竣
15 淞為強制執行。惟查：

16 (一)相對人許竣淞於系爭裁定核發日前之民國(下同)105年4月12
17 日即出境未歸，經戶政機關依戶籍法於107年5月7日逕為遷
18 出國外註記，且經本院職權調閱其入出境資料，亦明相對人
19 許竣淞於000年0月00日出境後，迄今長達8年餘未曾入境。
20 再查，依臺灣高等法院被告通緝紀錄表所示，許竣淞最早於
21 000年0月間已因涉犯刑事案件數起，由臺灣新北地方法院檢
22 察署、臺灣臺北地方法院發布通緝在案，迄今仍未撤銷通
23 緝。依上開事證，客觀上可認債務人自105年4月12日後即未
24 在境內，未居住於國內，又因遭通緝，為逃逸刑事追訴，迄
25 今8年餘未曾入境，主觀上亦可認定其無久住國內之意思，
26 堪認相對人已無意以國內為其住居所。是對於相對人之送
27 達，應向其國外住所送達，如於其國外住居所不明，送達即
28 應以國外公示送達之方式為之，方為合法送達。

29 (二)又依民事訴訟法第152條規定，就應於外國為送達而為公示
30 送達者，自將公告或通知書黏貼公告處之日起，公告於法院
31 網站者，自公告之日起，其登載公報或新聞紙者，自最後登

01 載之日起，經60日發生效力。惟經本院調閱附於本院105年
02 度司執字第55596號宗卷之系爭裁定暨其確定證明書所示，
03 系爭裁定係於105年8月31日裁定，而於105年9月8日送達，
04 於105年10月3日確定，其自裁定日至確定日之經過天數僅33
05 天，形式上顯然可認系爭裁定並未向外國送達或向外國為公
06 示送達。

07 從而，系爭裁定既未向在國內已無住居所之許竣淞為國外送
08 達或國外公示送達，其送達尚不生合法送達效力。依上開規
09 定，聲請人之執行名義尚未成立，聲請人聲請強制執行之要
10 件不備，應予駁回。

11 三、依強制執行法第30條之1，民事訴訟法第95條、第78條，裁
12 定如主文。

13 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
14 事務官提出異議，，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

16 臺灣彰化地方法院民事執行處

17 司法事務官 汪俊賢