

臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度司執消債更字第109號

聲 請 人

即債務人 洪梅色

代理人(法

扶律師) 陳青來律師

相 對 人

即債權人 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 蔡宏圖

相 對 人

即債權人 聯邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 林鴻聯

相 對 人

即債權人 裕融企業股份有限公司

法定代理人 嚴陳莉蓮

相 對 人

即債權人 勞動部勞工保險局

法定代理人 陳瑛

01 上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

02 主 文

03 債務人所提如附表一所示之更生方案應予認可。

04 債務人在未依更生條件全部履行完畢前，除有必要情形外，其生
05 活程度應受如附表二所示標準之限制。

06 理 由

07 一、按債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，依其收入
08 及財產狀況，可認更生方案之條件已盡力清償者，法院應以
09 裁定認可更生方案。…有下列情形之一者，法院不得為前項
10 之認可：…三、無擔保及無優先權債權受償總額，顯低於法
11 院裁定開始更生程序時，依清算程序所得受償之總額。四、
12 無擔保及無優先權債權受償總額，低於債務人聲請更生前二
13 年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活
14 費用之數額。次按下列情形，視為債務人已盡力清償：一、
15 債務人之財產有清算價值者，加計其於更生方案履行期間可
16 處分所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費
17 用後之餘額，逾十分之九已用於清償。又法院為認可之裁定
18 時，因更生方案履行之必要，對於債務人在未依更生條件全
19 部履行完畢前之生活程度，得為相當之限制。消費者債務清
20 理條例（下稱消債條例）第64條第1項前段、同條第2項第3
21 及4款、第64條之1第1款、第62條第2項分別定有明文。消費
22 者債務清理條例（下稱消債條例）第64條第1項前段、同條
23 第2項第3及4款、第64條之1第1款、第62條第2項分別定有明
24 文。另債務人是否惡意規避債務清償，宜從嚴認定，倘無法
25 嚴格證明債務人有惡意濫用程序之情形，不能遽認其係惡意
26 而不認可更生方案，俾利債務人經濟生活之更生【（101年
27 第2期民事業務研究會（消費者債務清理專題）第2號司法院
28 民事廳消債條例法律問題研審小組意見參照】。

29 二、本件債務人聲請更生，前經本院113年度消債更字第52號裁
30 定開始更生程序。債務人嗣於113年11月1日提出財產及收入
31 狀況報告書（下稱報告書）、如附表一所示更生方案，經本

01 院通知無擔保及無優先權債權人4人以書面確答是否同意該
02 更生方案，除債權人聯邦商業銀行股份有限公司未具狀表示
03 意見外，其餘3名債權人均具狀表示不同意，其等表示之意
04 見略以：債務人陳報之收入過低，必要支出過高，更生方案
05 之清償比率過低等語。因視為同意更生方案之無擔保及無優
06 先權債權人及其所代表之債權額未過半數，故該更生方案未
07 能視為債權人會議可決。是以，應由本院審查是否有消債條
08 例第64條第1項規定，應以裁定認可更生方案之情形。

09 三、經查，本件債務人於三商美邦人壽保險股份有限公司（下稱
10 三商人壽）及國泰人壽保險股份有限公司（下稱國泰人壽）
11 各有為要保人之人壽保險，該保險契約解約金分別為46,441
12 元、72,113元。故前開有清算價值之財產總計118,554元（
13 46,441+72,113=118,554）。又債務人陳報於北斗農產運銷股
14 份有限公司擔任臨時清潔工，經本院前開民事裁定認定，其
15 平均每月薪資為24,669元等情，有本院113年度消債更字第5
16 2號民事裁定、中華民國人壽保險商業同業公會保險業通報
17 作業資訊系統資料查詢結果表、三商人壽113年4月19日保單
18 價值準備金函文、國泰人壽113年4月26日保單價值準備金函
19 文、集中保管有價證券等資料、債務人之稅務電子閘門財產
20 所得調件明細表、勞保電子閘門查詢明細表、北斗農產運銷
21 股份有限公司薪資證明等件在卷可稽，堪信為真實。

22 四、次查，債務人現居住於彰化縣，依衛生福利部所公告113年
23 度臺灣省每人每月最低生活費為14,230元，且依消債條例第
24 64條之2第1項規定，以該最低生活費1.2倍核定債務人之必
25 要生活費用，則債務人每月之必要生活費用為17,076元（
26 14,230*1.2=17,076）。是以，債務人於所提報告書記載，更
27 生方案履行期間每月必要生活費用為17,076元，並未逾越上
28 開規定，應屬合理。

29 五、又債務人每月可處分所得24,669元，扣除必要生活費用17,0
30 76元後，每月剩餘253元（24,669-17,076=7,593）可供清償；
31 且債務人前開有清算價值之財產即人壽保險保單價值準備金

01 118,554元，列入如附表一所示之更生方案平均清償，每期
02 可增加清償金額為1,647元【計算式： $118,554 \div 72 = 1,646.5$ ，
03 小數點以下四捨五入，下同】。總計債務人每月最大可提出
04 清償之金額為9,240元【計算式： $7,593 + 1,647 = 9,240$ 】。是
05 以，債務人提如附表一所示更生方案，每月清償金額8,480
06 元，已符合債務人之財產有清算價值者，加計其於更生方案
07 履行期間可處分所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所
08 必要生活費用後之餘額，逾9/10（ $9,240 \times 9/10 = 8,316$ ）已用
09 於清償之情形。依首揭規定，堪認債務人已盡力清償。

10 六、另債務人於本院裁定開始更生時，有清算價值之財產為118,
11 554元，已如前述。又依本院前開民事裁定及債務人所提報
12 告書記載，債務人聲請更生前二年內之可處分所得及必要生
13 活費用分別為548,319元、409,824（ $17,076 \times 24 = 409,824$ ）
14 元，則債務人聲請更生前二年間，可處分所得扣除必要生活
15 費用之數額為138,495元（ $548,319 - 409,824 = 138,495$ ）。是
16 以，本件如附表一所示更生方案記載之無擔保及無優先權債
17 權受償總額610,560元，已高於法院裁定開始更生程序時，
18 依清算程序所得受償之總額；及債務人聲請更生前二年間，
19 可處分所得扣除必要生活費用後之數額。依首揭規定，本件
20 核無不得裁定認可更生方案之情事。

21 七、從而，債務人所提如附表一所示之更生方案，雖未能視為債
22 權人會議可決，然經本院審酌債務人有固定收入，並願盡力
23 節省開銷，其上開收入扣除必要支出之餘額已逾9/10用於
24 清償債務，堪認其確已善盡個人最大努力為清償；且本件核
25 無消債條例第63條、第64條第2項所定不應認可之消極事由
26 存在，故應以裁定認可其更生方案。惟為建立債務人開源節
27 流、量入為出之觀念，避免其為奢華、浪費之行為，應限制
28 其生活條件，是依首揭規定，就債務人在未依更生條件全部
29 履行完畢前之生活程度，除有必要情形外，另為如附表二所
30 示之限制。爰裁定如主文。

31 八、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法

事務官提出異議，並繳納裁判費1000元。

中華民國 113 年 12 月 10 日

民事第三庭 司法事務官 郭浩銓

附表一：

更生方案

股別：論股

債務人：洪梅色

案號：113 年度司執消債更字第 109 號

身份證字號：

壹、更生方案內容				
1. 每期清償金額：第 1 期至 72 期，每期新臺幣(下同) 8,480 元。				
2. 每一月為一期，每期在 15 日給付。				
3. 自更生方案認可裁定確定之翌月起，分 6 年，共 72 期清償。				
4. 總清償比例：44.96%				
5. 債務總金額：1,357,959 元				
6. 清償總金額：610,560 元				
7. 聲請前兩年內可處分所得扣除自己及依法應受扶養人之生活必要支出之 138,495 元。				
貳、無擔保及無優先債權之清償分配表				單位：新臺幣元
編號	債權人	債權金額	債權比例	每期可分配之金額
1	國泰世華商業銀行股份有限公司	745,001	54.86%	4,652
2	聯邦商業銀行股份有限公司	96,321	7.09%	602
3	裕融企業股份有限公司	516,439	38.03%	3,225
4	勞動部勞工保險局	198	0.01%	1
	共計	1,357,959	100%	8,480

附表二：

債務人未依更生條件完全履行完畢前，應受下列之生活限制：

一、不得為奢靡浪費之消費活動。

二、不得為賭博或為其他投機行為。

三、不得自費搭乘計程車、高鐵及航空器。

四、不得自費出國旅遊等行為。

五、不得自費投宿於四星級以上之飯店、旅社。

六、不得投資金融商品（例如股票、基金等）。

七、不得購置不動產。

八、除係維持生計之所必需者外，不得購買一萬元以上之動產。

九、不得從事逾越通常生活程度之贈與。

十、其他經本院限制之行為。