臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度司繼字第1014號

聲請人 劉亦崴
李沛欣之胎兒

上二人

法定代理人 李沛欣
劉志凱

上列聲請人聲明拋棄繼承事件，本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、按拋棄繼承權為無相對人之單獨行為，無行為能力人或限制行為能力人如按照民法第1174條所定方式為繼承權之拋棄，應由其法定代理人代為之或得其法定代理人之允許，民法第76條及78條規定甚明。惟未成年子女因繼承所取得之財產為其特有財產，繼承權既係繼承遺產之權利，自應與特有財產為相同之保護。而繼承人向法院為拋棄繼承權之表示，係屬非訟事件性質，法院固僅須為形式上之審查為已足，無庸為實體上之審究。然如前所述，未成年子女之法定代理人是否為其子女之利益，而代為拋棄繼承權，事關拋棄繼承權之單獨行為是否確屬有效或應歸無效之問題，該要件即應屬於形式上審查之範圍，此與是否害及其他繼承人權利之實體問題有別。綜上，未成年子女之法定代理人為子女拋棄繼承時，法院就其所陳報之資料，對法定代理人「是否為子女之利益」而拋棄繼承，應為形式審查（臺灣高等法院暨所屬法院98年法律座談會民事類提案第13號研討結果參照）。

二、聲請意旨略以：被繼承人甲○○已死亡，聲請人係被繼承人之繼承人，欲拋棄繼承，爰具狀聲明拋棄繼承權等語。

三、經查，被繼承人甲○○於民國113年3月12日死亡，聲請人均未滿七歲且係被繼承人之繼承人，固有聲請狀、繼承系統表

01 及戶籍謄本可參；惟據聲請人之法定代理人提出之被繼承人
02 遺產相關資料所載，被繼承人並無債務紀錄，經本院於同年
03 7月15日裁定命聲請人之法定代理人於收受裁定之日起7日
04 內，證明被繼承人之負債超過遺產，以證明係為聲請人之利
05 益而拋棄繼承並提出證明文件，迄今仍未提出，又被繼承人
06 之遺產價值依公告現值計算為新臺幣185萬餘元，此有被繼
07 承人之112年度稅務電子閘門財產所得調件明細表可佐。從
08 而，被繼承人既遺有上開價值之遺產，且聲請人之法定代理
09 人未能證明被繼承人有負債大於遺產之事實，形式上核無消
10 極財產大於積極財產之情形。是本件未成年之聲請人，縱經
11 法定代理人代為聲明拋棄繼承，形式上仍難認係為聲請人之
12 利益，應予駁回。

13 四、如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本
14 院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
16 家事法庭 司法事務官 楊順堯