臺灣彰化地方法院民事判決

113年度家繼簡字第84號

原告 ○○股份有限公司

法定代理人 ○○○

訴訟代理人 ○○○

被告 ○○○

○○○

○○○

○○○

○○○即○○○

被代位人即

受告知人 ○○○即○○○

○○○即○○○

上列當事人間請求代位分割遺產事件，本院於民國113年12月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

○○○即○○○、○○○即○○○及被告共有如附表一所示之遺產，應依如附表一「分割方法」欄所示之方法分割。

訴訟費用由兩造按附表二「訴訟費用負擔比例」欄所示比例負擔。

事實及理由

01 一、被告○○○、○○○、○○○、○○○經合法通知，均未於
02 言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情
03 形，爰依家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前
04 段規定，依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

05 二、原告主張：原告係被代位人即受告知人○○○即○○○、○
06 ○○即○○○之債權人，對○○○即○○○、○○○即○○
07 ○有新臺幣（下同）756,310元、利息之債權（下稱系爭債
08 權），○○○即○○○、○○○即○○○尚未清償。另訴外
09 人○○○於民國110年7月25日死亡後，遺有如附表一所示之
10 遺產（下稱系爭遺產），○○○即○○○、○○○即○○○
11 及被告均為○○○之法定繼承人，且應繼分比例如附表二所
12 示，系爭遺產迄今無法達成分割之協議，且無不能分割之情
13 形，○○○即○○○、○○○即○○○洵怠於行使分割遺產
14 之權利，原告為保全系爭債權，爰依法代位○○○即○○
15 ○、○○○即○○○請求分割系爭遺產，行使代位分割遺產
16 之權利等語，並聲明：系爭遺產應予以分割。

17 三、被告○○○、○○○、○○○、○○○均未於言詞辯論期日
18 到場，亦均未提出書狀作何聲明或陳述。

19 四、被告○○○即○○○則以：同意分割等語。

20 五、得心證之理由：

21 (一)原告所主張之前揭事實，提出原告對○○○即○○○、○○
22 ○即○○○之本院111年度司執字第63854號債權憑證、○○
23 ○即○○○、○○○即○○○112年度綜合所得稅各類所得
24 及財產資料清單、附表一所示之不動產第一類謄本、○○○
25 繼承系統表等件（本院卷第19-32、123-139頁）為證，並經
26 本院依職權調取附表一所示之不動產辦理登記為○○○即○
27 ○○、○○○即○○○及被告以繼承為由登記為共同共有之
28 申請資料(含○○○財政部中區國稅局遺產稅免稅證明書)、
29 附表一編號2所示之建物房屋稅籍登記表及稅籍證明書等核
30 閱無訛（本院卷第49-69頁），又○○○即○○○、○○○
31 即○○○及被告就○○○所遺之遺產，亦無拋棄繼承情事，

01 有本院索引卡查詢結果、查詢表（本院卷第33-41頁）結果
02 附卷可憑，自堪信為真實。

03 (二)按債務人怠於行使其權利時，債權人因保全債權，得以自己
04 之名義，行使其權利，民法第242條定有明文。而債權人得
05 予代位債務人行使之權利，並非僅以請求權為限，凡非專屬
06 於債務人本身之權利，均得為之。此項代位權行使之範圍，
07 就同法第243條但書規定旨趣推之，並不以保存行為為限，
08 凡以權利之保存或實行為目的之一切審判上或審判外之行
09 為，諸如假扣押、假處分、聲請強制執行、實行擔保權、催
10 告、提起訴訟等，債權人皆得代位行使（最高法院69年台抗
11 字第240號裁定意旨參照）。次按繼承人有數人時，在分割
12 遺產前，各繼承人對於遺產全部為共同共有；繼承人得隨時
13 請求分割遺產。但法律另有規定或契約另有訂定者，不在此
14 限，同法第1151條、第1164條分別定有明文。原告主張○○
15 ○即○○○、○○○即○○○及被告為系爭遺產之共同共有
16 人，○○○即○○○、○○○即○○○尚積欠原告前揭債務
17 未清償等情，已如前述，而系爭遺產為○○○即○○○、○
18 ○○即○○○及被告共同共有，既無不能分割之情形，○○
19 ○即○○○、○○○即○○○本得主張分割系爭遺產以換價
20 清償對原告之債務，而原告對○○○即○○○、○○○即○
21 ○○之系爭債權為金錢債權，○○○即○○○如除有系爭遺
22 產外，未見有何任何財產，此有上開○○○即○○○112年
23 度綜合所得稅各類所得資料清單及全國財產稅總歸戶財產查
24 詢清單可證，至○○○即○○○如除有系爭遺產外，112年
25 度僅有所得217,406元，以及二台車輛(出廠日分別為2021
26 年、2015年)，亦未見有何任何財產，此有上開○○○即○
27 ○○112年度綜合所得稅各類所得資料清單及全國財產稅總
28 歸戶財產查詢清單可證(本院卷第21-24頁)，是○○○即○
29 ○○、○○○即○○○應已陷於無資力，而原告以○○○即
30 ○○○、○○○即○○○怠於行使權利即未請求分割系爭遺
31 產並陷於無資力，認有保全原告債權之必要，而主張其得代

01 位請求分割系爭遺產，以利原告債權受償，自屬有據。從
02 而，原告依據民法第242條之規定，代位○○○即○○○、
03 ○○○即○○○請求分割系爭遺產，於法有據，應予准許。

04 (三)又按公司共有物之分割，除法律另有規定外，準用關於共有
05 物分割之規定，民法第830條第2項定有明文。再按遺產之公
06 同共有係以遺產之分割為其終局目的，而以共同共有關係為
07 暫時的存在。在公司共有遺產分割自由之原則下，民法第11
08 64條規定，繼承人得隨時請求分割遺產，該條所稱之「得隨
09 時請求分割」，依同法第829條及第830條第1項規定觀之，
10 自應解為包含請求終止共同共有關係在內，俾繼承人之共同
11 共有關係歸於消滅而成為分別共有，始不致與同法第829條
12 所定之旨趣相左，庶不失繼承人得隨時請求分割遺產之立法
13 本旨，是將遺產之共同共有關係終止改為分別共有關係，性
14 質上亦屬分割遺產方法之一（最高法院93年度台上字第2609
15 號、95年度台上字第2458號判決意旨參照）。是以，法院選
16 擇遺產分割之方法，應具體斟酌公平原則、各繼承人之利害
17 關係、遺產之性質及價格、利用價值、經濟效用、經濟原則
18 及使用現狀、各繼承人之意願等相關因素，以為妥適之判
19 決。

20 (四)本院審酌原告起訴之目的，僅在於將系爭遺產變更為得由○
21 ○○即○○○、○○○即○○○自由處分其所享權利之狀
22 態，以利原告聲請強制執行，則以原物分割之方法將系爭遺
23 產以應繼分之比例登記為分別共有之狀態即可達原告之目
24 的，應較符合全體繼承人之利益，故本院認系爭遺產應按如
25 附表二「應繼分比例」欄所示應繼分比例分割，較符合各共
26 有人之利益。

27 六、綜上所述，原告本於代位分割公司共有遺產之法律關係，請
28 求對賴春風所遺系爭遺產分割，並按如附表一所示「分割方
29 法」欄所示方法分割，為有理由，應予准許，爰判決如主文
30 第1項所示。

31 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊方法及所提證據，均與本

01 院心證之形成，不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。
02 八、末按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由
03 敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命
04 勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明
05 文。代位分割遺產之訴，係由原告以自己之名義主張代位
06 權，以保全債權為目的而行使債務人分割遺產權利之謂；就
07 被告分割遺產部分，係屬必要共同訴訟，被告互蒙其利。是
08 本院認本件代位分割遺產之訴之訴訟費用，仍應如附表二
09 「訴訟費用負擔比例」欄所示比例由兩造負擔，較屬公允，
10 諭知如主文第2項所示。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
12 家事法庭 法官 楊鑫忠

13 以上正本係照原本作成。

14 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
15 出上訴狀。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
17 書記官 曾湘滄

18 附表一（被繼承人○○○遺產及分割方法）：
19

編號	種類	財產所在或名稱	範圍或數量	分割方法
1	土地	○○縣○○鄉○ ○段000地號	面積：66m ² 權利範圍：全 部	由○○○即○○ ○、○○○即○ ○○及被告依附 表二「應繼分比 例」欄所示之比 例分別共有。
2	建物	○○縣○○鄉○ ○段00○號	面積：134.9m ² 權利範圍：全 部	由○○○即○○ ○、○○○即○ ○○及被告依附 表二「應繼分比

(續上頁)

01

				例」欄所示之比例分配取得。
--	--	--	--	---------------

02

附表二（應繼分比例及訴訟費用負擔）：

03

姓名	應繼分比例	訴訟費用負擔比例
○○○	5分之1	5分之1
○○○即○○○	15分之1	15分之1
○○○即○○○	15分之1	15分之1（由原告負擔）
○○○即○○○	15分之1	15分之1（由原告負擔）