臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度家親聲字第287號

聲 請 人 乙○○

相 對 人 甲○○

上列當事人間變更子女姓氏事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

程序費用由聲請人負擔。

事實及理由

一、聲請意旨略以：聲請人乙○○與相對人甲○○前因情投意合而結婚，但因一時氣憤未冷靜思考，做下錯誤決定離婚，現因雙方有意復婚，而未成年子女丙○○（下稱未成年子女）現與兩造共同居住，由兩造共同扶養，改為父姓較為適當。爰依民法第1059條第5項規定，請求宣告未成年子女變更姓氏為父姓。

二、相對人答辯略以：本件係因相對人母親要求，如兩造欲復婚，需將未成年子女變更為父姓，而當初雙方離婚係遭相對人母親干涉，故離婚應屬無效。

三、按有下列各款情形之一，法院得依父母之一方或子女之請求，為子女之利益，宣告變更子女之姓氏為父姓或母姓：(一)父母離婚者。(二)父母之一方或雙方死亡者。(三)父母之一方或雙方生死不明滿三年者。(四)父母之一方顯有未盡保護或教養義務之情事者，民法第1059條第5項定有明文。又姓名權屬人格權之一部分，並具有社會人格之可辨識性，除與身分安定及交易安全有關外，因姓氏尚具有家族制度之表徵，故亦涉有國情考量及父母之選擇權，子女之姓氏原則上由父母於子女出生登記前約定從父姓或母姓。惟如為子女之利益，且不能依父母合意變更時，宜使其有變更之機會，惟為兼顧身

01 分安定及交易安全，宜有一定條件之限制。至於如何為子女
02 之最佳利益，應參民法第1055條之1之規定，權衡子女年
03 齡、子女意願及人格發展之需要、家庭生活狀況、父母子女
04 間或子女與其他共同生活之人間之感情狀態等情認定之。

05 四、經查：

06 (一)未成年子女於000年0月00日出生後，約定從父姓並於同月17
07 日為登記，旋因父母離婚而於同年10月30日協議由聲請人行
08 使或負擔其權利義務，同時約定改從母姓並為登記，有其戶
09 口名簿「記事」欄在卷可憑。可見未成年子女於出生登記
10 後，業經其父母協議為姓氏變更一次，依民法第1059條第2
11 項、第4項規定，已不得再為合意變更。

12 (二)又兩造均健在且無生死不明情事，此觀之聲請人所提出之戶
13 口名簿及本院報到單、訊問筆錄自明，而依聲請人所述，未
14 成年子女現與雙方同住並共同扶養，亦為相對人所不否認，
15 足見本件並無民法第1059條第5項第2-4款之事由。再聲請人
16 於113年10月30日離婚時已將未成年子女姓氏由父姓改為母
17 姓，已見前述，而其於上開姓氏變更後7日（本院於同年11
18 月7日收狀，參見本院卷第13頁收狀章），旋即提起本件，
19 請求再度變更未成年子女姓氏，是否出於未成年子女利益考
20 量，顯非無疑。此由兩造當庭陳稱變更未成年子女姓氏之目
21 的在於雙方復婚，相對人更明言未成年子女變更姓氏為家人
22 同意渠等復婚之條件等語，可得其證明。本件聲請人請求變
23 更未成年子女姓氏，既係為與相對人再度結婚，而非出於未
24 成年子女利益考量，自與民法第1059條第5項要件不合，所
25 請自無理由，應予駁回。

26 (三)至相對人另稱兩造離婚無效乙節，核屬另一法律關係，且非
27 裁判變更未成年子女姓氏之法律要件，自非本件所得審酌，
28 相對人如認有此等情狀，自得依法尋求救濟，附此敘明。

29 五、依家事事件法第104條第3項，裁定如主文。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

31 家事法庭 法官 梁晉嘉

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
03 繳納抗告費新臺幣1,500元。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

05 書記官 周儀婷