臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度家調裁字第25號

聲 請 人 ○○○

相 對 人 ○○○

兼 上 一 人

法 定 代 理 人 ○○○

上列當事人間就否認子女事件，合意聲請本院為裁定，本院裁定如下：

主 文

確認相對人丙○○（男，民國000年0月00日生）非相對人乙○○自聲請人甲○○受胎所生之婚生子女。
聲請程序費用由相對人負擔。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人甲○○與相對人乙○○於民國106年10月19日結婚，而相對人丙○○於000年0月00日出生，因係聲請人與相對人乙○○婚姻關係存續中所受胎，而受婚生推定為聲請人之婚生子女。然於113年6月初，聲請人因故懷疑相對人丙○○並非聲請人之子，相對人乙○○亦向聲請人表示相對人丙○○非聲請人之子，聲請人因此至相關鑑定機關做成親子鑑定，證明相對人丙○○非聲請人之親生子女，為此依民法第1063條規定提起本件，並聲明如主文第1、2項所示。
- 二、相對人丙○○及乙○○對聲請人之主張不爭執，並合意請求法院為裁定。
- 三、按當事人就不得處分之事項，其解決事件之意思已甚接近或對於原因事實之有無不爭執者，得合意聲請法院為裁定。法院為前項裁定前，應參酌調解委員之意見及家事調查官之報

01 告，依職權調查事實及必要之證據，並就調查結果使當事人
02 或知悉之利害關係人有陳述意見之機會；當事人聲請辯論
03 者，應予准許，家事事件法第33條第1項、第2項定有明文。
04 又依同法第35條第1項規定，上開裁定確定者，與確定判決
05 有同一之效力。經查，本件聲請人提起本件訴訟請求確認相
06 對人丙○○非相對人乙○○自聲請人受胎所生之婚生子女，
07 屬當事人不得處分之事項，且兩造已於113年11月13日調解
08 期日，依前揭家事事件法第33條第1項規定合意聲請法院為
09 裁定，有本院訊問筆錄在卷可按，本院應依前揭規定為裁
10 定。

11 四、次按從子女出生日回溯第181日起至第302日止，為受胎期
12 間；妻之受胎，係在婚姻關係存續中者，推定其所生子女為
13 婚生子女。前項推定，夫妻之一方或子女能證明子女非為婚
14 生子女者，得提起否認之訴。前項否認之訴，夫妻之一方自
15 知悉該子女非為婚生子女，或子女自知悉其非為婚生子女之
16 時起2年內為之。但子女於未成年時知悉者，仍得於成年後2
17 年內為之，民法第1062條第1項、第1063條分別定有明文。
18 查相對人丙○○係於000年0月00日出生，聲請人於113年7月
19 23日具狀向本院提起否認婚生子女訴訟之事實，有戶籍謄
20 本、本院起訴狀收狀日期章戳在卷可稽，揆諸前揭規定，聲
21 請人提起本件否認婚生子女之訴，並未逾2年之除斥期間，
22 先予敘明。

23 五、又查，相對人丙○○依民法第1062條第1項規定回推之受胎
24 日，係在聲請人與相對人乙○○婚姻關係存續中，而視為聲
25 請人之婚生子女。惟相對人丙○○並非相對人乙○○自聲請
26 人受胎之事實，有113年10月25日彰化基督教醫院親子鑑定
27 報告（案件編號：00000000）為證（見本院卷第79頁），其
28 上記載「根據D8S1179、D21S11、D7S820、TH01、D16S539、
29 D19S433、vWA、FGA等DNA位點之分析結果，可以排除甲○○
30 與丙○○之親子關係」等語明確，是聲請人主張相對人丙○
31 ○非相對人乙○○自聲請人受胎所生之婚生子女等情，堪以

01 採信。從而，聲請人提起本件否認婚生子女訴訟，兩造並合
02 意聲請裁定確認相對人丙○○非相對人乙○○自聲請人受胎
03 所生之婚生子女，洵屬有據，應予准許，爰裁定如主文第1
04 項所示。

05 六、依家事事件法第33條、第97條，非訟事件法第21條第2項，
06 民事訴訟法第95條、第78條規定、第85條第1項，裁定如主
07 文。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
09 家事法庭 法官 王美惠

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提
12 出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元

13 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
14 書記官 林子惠