臺灣彰化地方法院民事通常保護令

113年度家護字第1156號

聲 請 人 ○○○

相 對 人 ○○○

聲請人聲請對相對人核發通常保護令事件，前經本院於通常保護令審理終結前依職權核發暫時保護令（113年度暫家護字第477號），裁定如下：

主 文

- 一、相對人不得對下列之人實施身體、精神或經濟上之騷擾、控制、脅迫或其他不法侵害之行為：被害人甲○○；被害人子女(○○○、○○○、○○○、○○○)。
- 二、相對人不得對於被害人甲○○及被害人子女(○○○、○○○、○○○、○○○)為下列聯絡行為：騷擾、跟蹤。
- 三、相對人應於民國115年10月31日前完成下列處遇計畫：1. 戒酒癮團體，每兩週一次，為期六個月，增加相對人戒酒動機，減少因酒精造成的危害，共計12次。2. 認知輔導團體，每兩週一次，為期六個月，學習與家人的相處技巧，共計12次。（以上實際處遇執行時間之調配得由執行機關或機構視情形彈性調整。）
- 四、本保護令之有效期間為二年。

理 由

- 一、聲請意旨略以：相對人為聲請人之夫。聲請人於民國113年10月10日22時許在彰化縣○○鄉○○路○段000巷00弄0號兩造住處內遭相對人毆打成傷，相對人當時酒醉後就在房間廁所捏聲請人的胸部，聲請人有說很痛不要用，相對人便開始生氣亂罵聲請人破麻、三字經等等，後來回到床上時，相對人就大力踢聲請人腰部，大約踢到第三次時，聲請人便開始踢回去，後來兩造都跌到床底下，相對人就徒手出拳打聲請人頭部、臉部，聲請人因要自我防衛便咬相對人，相對人就

01 動手掐聲請人脖子，兩造開始拉扯，聲請人有把相對人抓
02 傷，聲請人當時已經快無法呼吸，有大喊女兒求救，相對人
03 看見女兒過來便停手了。相對人一個月平均有三次家暴，沒
04 打聲請人時，就是打罵小孩。相對人每天都會罵聲請人是
05 「破麻」，動不動就會對聲請人及小孩說要讓我們死，或是
06 拿椅子摔小孩。兒子○○○曾被相對人用腳踩過，另一個兒
07 子○○○也曾被相對人很大力的打屁股，有很明顯手掌印。
08 相對人對聲請人實施不法侵害行為，已發生家庭暴力事件，
09 可認聲請人有繼續遭受相對人實施不法侵害行為之危險，為
10 此依家庭暴力防治法之規定，聲請核發該法第14條第1項第
11 1、2、3、10款內容之保護令等情。

12 二、相對人答辯略以：（法官問：對本件聲請及聲請人警詢、本
13 院所述，有何意見？）我們公司沒有宿舍，我們只有外籍宿
14 舍。其他沒有意見。

15 三、按法院於審理終結後，認有家庭暴力之事實且有必要者，應
16 依聲請或依職權核發包括下列一款或數款之通常保護令，家
17 庭暴力防治法第14條第1項定有明文。

18 四、經查，聲請人主張相對人為其夫，其遭受相對人實施身體及
19 精神上之不法侵害行為，有再受家庭暴力之危險等情，業據
20 聲請人於警詢及本院訊問時陳述明確，有警詢筆錄、本院訊
21 問筆錄在卷可按，並有全戶戶籍資料、家庭暴力通報表、秀
22 傳紀念醫院診斷證明書影本、兩造對話紀錄等件在卷可證；
23 相對人則對聲請人之聲請表示沒有意見；堪認聲請人之主張
24 為真實。

25 五、次查，本院依職權委託彰化縣政府對相對人為審前鑑定，結
26 果略以：「....八、綜合心理社會和精神評估其家庭暴力危
27 險度描述：....1.綜合描述：....綜合評估，經由各項家庭
28 暨社會功能評估，相對人目前獨居，與弟弟關係尚可，時
29 常見面聊天。與被害人目前分居，於會談中指責被害人的金
30 錢使用方式，認為是經濟因素以及被害人激怒自己才會發
31 生衝突。目前工作穩定，有經濟壓力，平時少參與社交活

01 動，面對壓力無明確因應方式。就精神狀態評估，相對人於
02 會談當下情緒穩定。相對人否認過去有幻覺、妄想、憂鬱、
03 躁症、失眠等相關症狀，相對人有酒精使用障礙症。人格
04 特質部分，相對人無明顯反社會行為，但在會談中外歸因，
05 淡化且合理化自身行為。目前無自傷危險性。綜合上述評
06 估及相對人在晤談中的表現及言談，考量相對人持續有飲
07 酒行為，對於衝突外歸因，淡化並合理化自身攻擊行為，評
08 估相對人屬於高度家庭暴力危險群。2. 相對人可能屬於高
09 家庭暴力危險群。九、建議處遇計畫：相對人基於上述的評
10 估與檢查，建議目前應該完成1. 戒酒癮團體，每兩週一次，
11 為期六個月，增加相對人戒酒動機，減少因酒精造成的危
12 害，共計12次。2. 認知輔導團體，每兩週一次，為期六個
13 月，學習與家人的相處技巧，共計12次。」等語，有彰化縣
14 政府回函暨審前鑑定報告書在卷可憑。另此部分內容之保護
15 令，係依家庭暴力防治法第14條第1項第10款規定核發，相
16 對人應依主管機關即彰化縣政府通知之執行時間、地點報到
17 並接受處遇，若有違反者，構成家庭暴力防治法第61條第5
18 款之違反保護令罪，特予敘明。

19 六、本件因被害人遭受相對人對其實施身體及精神上之不法侵害
20 行為，被害人有繼續遭受相對人實施不法侵害行為之危險，
21 本院參酌兩造之身心狀況、陳述之內容、家暴處遇審前鑑
22 定，以及聲請人遭受家庭暴力之程度，認為核發如主文所示
23 內容之保護令為適當，爰裁定如主文。又聲請人聲請家庭暴
24 力防治法第14條第1項第3款遷出令部分，相對人於暫時保護
25 令核發後已遷出被害人住居所、且已將全部鑰匙交還被害
26 人，此有本院電話紀錄在卷可查，是此部分本院無再次於主
27 文諭知之必要，併予敘明。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
29 家事法庭法官 王美惠

30 以上正本係照原本作成。

31 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

01 本院前所核發之113年度暫家護字第477號暫時保護令，自本保護
02 令核發時起失其效力。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

04 書 記 官 林 子 惠

05 附註：

06 一、依家庭暴力防治法第15條第1項規定本保護令自核發時起生
07 效。

08 二、家庭暴力防治法第61條：

09 違反法院依第十四條第一項、第十六條第三項或依第六十三
10 條之一第一項準用第十四條第一項第一款、第二款、第四
11 款、第十款、第十三款至第十五款及第十六條第三項所為之
12 下列裁定者，為違反保護令罪，處三年以下有期徒刑、拘役
13 或科或併科新臺幣十萬元以下罰金：

14 1. 禁止實施家庭暴力。

15 2. 禁止騷擾、接觸、跟蹤、通話、通信或其他非必要之聯絡行
16 為。

17 3. 遷出住居所。

18 4. 遠離住居所、工作場所、學校或其他特定場所。

19 5. 完成加害人處遇計畫。

20 6. 禁止未經被害人同意，重製、散布、播送、交付、公然陳
21 列，或以他法供人觀覽被害人之性影像。

22 7. 交付或刪除所持有之被害人性影像。

23 8. 刪除或向網際網路平臺提供者、網際網路應用服務提供者或
24 網際網路接取服務提供者申請移除已上傳之被害人性影像。