臺灣彰化地方法院民事通常保護令

113年度家護字第1340號

聲 請 人

即 被 害 人 A 0 1

相 對 人 A 0 2

上列聲請人聲請對相對人核發通常保護令事件，本院裁定如下：

主 文

相對人不得對下列之人實施身體、精神或經濟上之騷擾、控制、脅迫或其他不法侵害之行為：被害人A 0 1。

相對人不得對於被害人A 0 1為下列聯絡行為：騷擾。

本保護令之有效期間為2年。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人為聲請人之子，長期不工作、經常以不同名義向聲請人及家人索討金錢，倘若要不到錢，相對人就會發脾氣，並曾因向聲請人之公公要錢未得而當著聲請人公公、聲請人的面掀桌子、打破玻璃門。相對人於民國113年11月21日18時許，至聲請人之前公司要找聲請人借錢未果，又轉向聲請人友人借錢，經友人告知後，聲請人方知悉上情，令聲請人不堪其擾。相對人所為係對聲請人實施不法侵害行為，已發生家庭暴力事件，且聲請人有繼續遭受相對人實施不法侵害行為之危險，為此依家庭暴力防治法之規定，聲請核發該法第14條第1項第1、2、4款內容之保護令等情。

二、按法院於審理終結後，認有家庭暴力之事實且有必要者，應依聲請或依職權核發包括下列一款或數款之通常保護令，家庭暴力防治法第14條第1項定有明文，是通常保護令之核發應經審理程序，其本質上屬民事事件，仍應提出證據證明，

01 惟因考量家庭暴力防治法之立法意旨、為貫徹該法「讓被害
02 人安居家庭中」之立法精神、及阻止施暴者繼續對受虐者為
03 不法侵害行為，乃依非訟事件之法理，以較寬鬆之「自由證
04 明」法則，取代「嚴格證明」法則，即聲請人仍須提出「優
05 勢證據」證明家庭暴力發生及相對人有繼續為家庭暴力之危
06 險。再上開所謂「優勢證據」係指證據能證明發生之可能大
07 於不發生之可能，並未明確要求證據證明力達到「明確可
08 信」標準、或刑事案件之「無合理懷疑」之標準。綜上，聲
09 請人聲請核發通常保護令，僅須提出「優勢證據」，使法院
10 得生較強固心證信其主張之家庭暴力事實為真，合先敘明。

11 三、經查，聲請人主張相對人為其兒子，兩造間為家庭暴力防治
12 法第3條第3款規定之家庭成員，其遭受相對人實施上開精神
13 上之不法侵害行為，其有再受家庭暴力之危險等情，業據其
14 到庭陳述明確，並有警詢筆錄、全戶戶籍資料、兩造LINE對
15 話內容截圖、家庭暴力通報表附卷可稽。而相對人經合法通
16 知未到庭亦未以書狀陳述意見。是依非訟事件以較寬鬆之證
17 據法則，取代嚴格之證明，聲請人就其所述事實之舉證責
18 任，業已達「優勢證據」之證明程度，聲請人主張其遭受相
19 對人實施家庭暴力行為，且有再受家庭暴力之危險等情，確
20 有所據，堪信為真實。本院綜合上情，認為核發如主文所示
21 內容之保護令為適當。另聲請人聲請核發命相對人不得對其
22 為跟蹤行為，並應遠離其之住居所、工作場所至少100公尺
23 等保護令項目，惟本院考量聲請人就此部分核發之必要性未
24 提出相當證據釋明，並衡酌相對人實施家庭暴力行為之態
25 樣，認如主文所示之保護令應已足以保護聲請人，為免過度
26 限制相對人之權利，故本院認此部分聲請無核發之必要，且
27 因法院就核發保護令之內容，不受聲請人聲請之拘束，自不
28 生駁回其餘聲請之問題（法院辦理家庭暴力案件應行注意事
29 項第20條第2項、第21條第2項參照），併此說明。

30 四、爰裁定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

家事法庭 法官 蔡孟君

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

書記官 楊憶欣

附註：

一、依家庭暴力防治法第15條第1項規定本保護令自核發時起生效。

二、家庭暴力防治法第61條：

違反法院依第14條第1項、第16條第3項所為之下列裁定者，
為本法所稱之違反保護令罪，處3年以下有期徒刑、拘役或
科或併科新臺幣10萬元以下罰金。