臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度消債抗字第25號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

抗 告 人 陳俊元
相 對 人
即債權人 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

相 對 人
即債權人 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

代 理 人 胡家綺

相 對 人
即債權人 遠東國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 周添財

送達地址：板橋莒光○○○○00000○○○

○

相 對 人
即債權人 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

代 理 人 黃勝豐

相 對 人
即債權人 凱基商業銀行股份有限公司

01 0000000000000000

02 法定代理人 楊文鈞

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 相 對 人

06 即債權人 裕融企業股份有限公司

07 0000000000000000

08 法定代理人 嚴陳莉蓮

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 相 對 人

12 即債權人 和潤企業股份有限公司

13 0000000000000000

14 法定代理人 劉源森

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 相 對 人

18 即債權人 廿一世紀數位科技股份有限公司

19 0000000000000000

20 法定代理人 詹宏志 同上

21 上列抗告人因與相對人中國信託商業銀行股份有限公司等間聲請

22 更生事件，對於民國113年10月16日本院113年度消債更字第143

23 號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

24 主 文

25 抗告駁回。

26 抗告程序費用新臺幣壹仟元由抗告人負擔。

27 理 由

28 一、抗告意旨略以：原裁定雖認抗告人每月剩餘新臺幣（下同）

29 25,346元，債務僅8至10年即可清償完畢，然原裁定並未考

30 量還款期間之利息及是否全體債權人均同意協商，倘有債權

31 人不同意協商還款金額，抗告人每月應還款之金額加總

01 66,749元，而抗告人薪資平均為67,884元，其離婚後並未與
02 前妻聯絡，其子之扶養費由其單獨支付，且其子雖近成年，
03 然高中畢業後仍需支付念大學之花費，加上其個人必要支出
04 及扶養母親，每月實際剩餘可支配款項僅餘16,884元，債權
05 人主張每月應還款金額加總已超過抗告人每月可支配之金
06 額，抗告人亦無法負擔。為此提起抗告，並聲明：原裁定廢
07 棄；准抗告人開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生
08 程序。

09 二、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所
10 定更生或清算程序，清理其債務；債務人對於金融機構負債
11 務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協
12 商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、
13 區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例
14 （下稱消債條例）第3條、第151條第1項分別定有明文。再
15 所謂「不能清償」，指債務人因欠缺清償能力，對已屆期之
16 債務，全盤繼續處於不能清償之客觀經濟狀態者而言；又
17 「不能清償之虞」，係指依債務人之清償能力，就現在或即
18 將到期之債務，有不能清償之蓋然性或可能性而言。至於債
19 務人之清償能力，則包括財產、信用及勞力（技術），並不
20 以財產為限，總合加以判斷仍不足以清償債務，始謂欠缺清
21 償能力而成為不能清償。惟依債務人之年齡及工作能力，在
22 相當期限內如能清償債務，仍應認其尚未達不能清償債務或
23 有不能清償之虞。

24 三、經查：

25 (一)抗告人以其有不能清償債務情事，於民國113年4月8日向本
26 院聲請消費者債務清理前置調解，然調解不成立等情，有本
27 院113年度司消債調字第131號調解不成立證明書在卷可佐。
28 抗告人已踐行向最大債權金融機構請求協商債務清償方案之
29 程序，始向本院提出更生之聲請，於程序上即無不合之處。

30 (二)抗告人任職於維力食品工業股份有限公司，經查抗告人112
31 年度薪資收入為733,612元、113年1月至6月薪資（含獎金）

01 收入為488,297元（見一審卷第39至41頁、第153至155
02 頁），依此計算，其每月薪資應為67,884元【計算式：
03 $(733,612+488,297) \div 18 \text{月} = 67,884 \text{元}$ ，元以下四捨五
04 入】。抗告人雖主張需全額負擔扶養未成年之子扶養費
05 17,000元等語，然查其未成年之子為00年0月生，將於115年
06 8月成年，故抗告人於其子成年後，應無需負擔扶養費。又
07 在此之前其子之扶養義務人為抗告人與抗告人之前妻2人，
08 依法抗告人需負擔其子之扶養費用，應以最低生活標準之
09 1.2倍即17,076元、扶養義務人2人計算，即8,538元（計算
10 式： $17,076 \text{元} \div 2 \text{人} = 8,538 \text{元}$ ）。又抗告人之母詹沛琪為00
11 年0月00日生，扶養義務人僅抗告人1人，於111年、112年度
12 薪資收入僅3,929元、90,417元，有稅務T-Road資訊連結作
13 業查詢結果所得資料可參（見本院卷第57頁、第59頁），是
14 認抗告人主張需負擔其母詹沛琪扶養費用17,000元，應屬可
15 採。依此計算，抗告人於115年8月前，每月餘額應有25,346
16 元（計算式： $67,884 \text{元} - 17,000 \text{元} - 8,538 \text{元} - 17,000 \text{元} =$
17 $25,346 \text{元}$ ），於115年8月其子成年後，每月餘額應有33,884
18 元（計算式： $67,884 \text{元} - 17,000 \text{元} - 17,000 \text{元} = 33,884 \text{元}$ ）。

19 (三)本院審酌抗告人現所負債務總額為3,337,422元（含本金、
20 利息，詳見附表），以抗告人現在之每月薪資餘額25,346元
21 計算，僅需10.97年即可清償完畢（計算式： $3,337,422 \text{元}$
22 $\div 25,346 \text{元} \div 12 \text{月} \doteq 10.97 \text{年}$ ），如以其子成年後之每月薪資
23 餘額計算，僅需8.2年即可清償完畢（計算式： $3,337,422 \text{元}$
24 $\div 33,884 \text{元} \div 12 \text{月} \doteq 8.20 \text{年}$ ），以此期間償債年限非長，且抗
25 告人為00年0月00日生，現年約34歲，距法定退休年齡尚有
26 31年職業生涯可期，且具有相當之工作能力，依其年紀及工
27 作能力，有穩定之工作及相當之收入，倘能繼續工作，實可
28 清償其所積欠之債務，從而，本院衡以抗告人之年齡、收入
29 財產、工作勞力及生活費用支出等狀況，抗告人應無不能履
30 行清償債務之情事。

31 四、綜上所述，本件尚難認抗告人有不能清償債務或有不能清償

01 之虞情事存在，揆諸首揭法律規定及說明，其更生之聲請於
02 法不合，不應准許。原審據此裁定駁回抗告人更生之聲請，
03 核無違誤。抗告意旨指摘原裁定為不當，求予廢棄，為無理
04 由，應予駁回。

05 五、據上論結，本件抗告為無理由，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

07 民事第一庭 審判長法官 陳弘仁

08 法官 張亦忱

09 法官 范馨元

10 以上正本係照原本作成。

11 本裁定不得抗告。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

13 書記官 卓千鈴

14 附表（幣值：新臺幣）：

15

編號	債權人	債權本金	債權利息	一審卷
1	裕融企業股份有限公司	1,166,350元	140,089元	第79至81頁
2	凱基商業銀行股份有限公司	19,142元	431元	第89頁
		220,106元	25,232元	
3	華南商業銀行股份有限公司	28,846元	2,727元	第105至109頁
4	元大商業銀行股份有限公司	135,476元	11,536元	第119頁
5	遠東國際商業銀行股份有限公司	56,578元	8,012元	第243頁
6	中國信託商業銀行股份有限公司	828,481元	72,346元	第137頁
7	甲○企業股份有限公司	590,000元	32,070元	消債調卷第133至135頁
8	廿一世紀數位科技	未陳報		

(續上頁)

01

	股份有限公司			
	合計	3,044,979 元	292,443元	