臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度消債更字第248號

聲 請 人

即 債 務 人 魏谷俊（原名魏呈恭）

代 理 人 郭沛諭律師（法扶律師）

相 對 人

即 債 權 人 安泰商業銀行股份有限公司

法定代理人 丁予康

相 對 人

即 債 權 人 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳聖德

相 對 人

即 債 權 人 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

相 對 人

即 債 權 人 滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳紹宗

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 相 對 人

04 即 債 權 人 臺灣新光商業銀行股份有限公司

05 0000000000000000

06 法定代理人 李增昌

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 相 對 人

10 即 債 權 人 板信商業銀行股份有限公司

11 0000000000000000

12 法定代理人 張明道

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 相 對 人

16 即 債 權 人 聯邦商業銀行股份有限公司

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 法定代理人 林鴻聯

20 代 理 人 張義育

21 相 對 人

22 即 債 權 人 元大商業銀行股份有限公司

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 法定代理人 張財育

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 0000000000000000

29 相 對 人

30 即 債 權 人 玉山商業銀行股份有限公司

31 0000000000000000

01 0000000000000000

02 法定代理人 黃男州

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 相 對 人

06 即 債 權 人 台新國際商業銀行股份有限公司

07 0000000000000000

08 法定代理人 林淑真

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 相 對 人

12 即 債 權 人 摩根聯邦資產管理股份有限公司

13 0000000000000000

14 法定代理人 李文明

15 代 理 人 林佩萱

16 相 對 人

17 即 債 權 人 萬榮行銷股份有限公司

18 0000000000000000

19 法定代理人 呂豫文

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 相 對 人

23 即 債 權 人 滙誠第一資產管理股份有限公司

24 0000000000000000

25 法定代理人 莊仲沼

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

29 主 文

30 聲請駁回。

31 聲請費用由聲請人負擔。

01 理由

02 一、按聲請更生或清算不合程式或不備其他要件者，法院應以裁
03 定駁回之，但其情形可以補正者，法院應定期間先命補正；
04 法院就更生或清算之聲請為駁回裁定前，應使債務人有到場
05 陳述意見之機會，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第
06 8條、第11條之1所明定。

07 二、經查，聲請人依消債條例向本院聲請更生，其聲請更生程序
08 所檢附之資料仍有不備，諸如未補正於所有金融機構開戶之
09 存摺封面及民國111-112年度迄今完整清晰內頁資料影本
10 等，雖經本院於113年10月11日以通知命聲請人應於通知受
11 達翌日起10日內補正，並諭知如逾期未補正，即駁回其更生
12 之聲請，該通知於113年10月17日送達代理人處並生效力，
13 此有本院民事庭通知（稿）及送達證書在卷可稽（見本院卷
14 第65、66、95頁），然聲請人仍未補正。本院復於113年11
15 月25日再以通知命聲請人應於通知送達翌日起7日內補正下
16 列資料：（一）本院前於113年10月14日通知台端補正資料，於1
17 13年10月17日合法送達，惟迄今尚未補正，請儘速補正。（二）
18 提出受扶養人張采好、受扶養人魏仁祥之親屬系統表，及全
19 部扶養義務人戶籍謄本（記事欄請勿省略），並諭知如逾期
20 未補正，即駁回其更生之聲請，該通知於113年11月27日送
21 達代理人處並生效力，此有本院民事庭通知（稿）及送達證
22 書在卷可稽（見本院卷第443、445頁）。查聲請人雖於113
23 年12月2日具狀到院，惟僅補正受扶養人張采好、魏仁祥之
24 戶籍謄本及親屬系統表（見本院卷第447至453頁），尚缺
25 漏：全部扶養義務人戶籍謄本（記事欄請勿省略）及本院前
26 於113年10月14日通知聲請人補正之資料，迄今仍未補正前
27 開事證資料，有本院收狀資料查詢清單及收文資料查詢清單
28 足憑（見本院卷第455至459頁），揆諸首開說明，本件更生
29 聲請應予駁回。至於消債條例第11條之1雖規定法院就更生
30 或清算之聲請為駁回裁定前，應使債務人有到場陳述意見之
31 機會，惟其立法理由係為保障更生或清算聲請程序債務人之

01 聽審請求權，而使債務人有到場陳述意見之機會。然此聽審
02 請求權乃為法院對於聲請人於充分提出其聲請所據之主張及
03 事證後，經審核後仍然認為應予駁回時，應通知其到場陳述
04 意見，此觀消債條例第8條及第11條之1規定自明。依上開說
05 明，聲請人既未依限向本院陳報應補正事項，其聲請更生即
06 不合法定程式要件，應予駁回，尚無通知聲請人到場陳述意
07 見之必要，附此敘明。

08 三、依消債條例第8條、第15條，民事訴訟法第95條、第78條，
09 裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
11 民事第四庭 法官 李昕

12 以上正本係照原本作成。

13 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
14 費新臺幣1,500元。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
16 書記官 葉春涼