臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度消債更字第322號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人

即 債 務 人 施德偉

相 對 人

即 債 權 人 渣打國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 禰惠儀

相 對 人

即 債 權 人 合作金庫銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

相 對 人

即 債 權 人 滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人 紀睿明

相 對 人

即 債 權 人 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

相 對 人

即 債 權 人 裕富數位資融股份有限公司

法定代理人 闕源龍

相 對 人

即 債 權 人 二十一世紀數位科技股份有限公司

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 法定代理人 周以明

04 相 對 人

05 即 債 權 人 仲信資融股份有限公司

06 0000000000000000

07 法定代理人 陳鳳龍

08 相 對 人

09 即 債 權 人 走著瞧金融科技股份有限公司

10 0000000000000000

11 法定代理人 鄭勝丰

12 相 對 人

13 即 債 權 人 瑞保網路科技

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 法定代理人 張中豪

17 相 對 人

18 即 債 權 人 恩沛科技股份有限公司

19 0000000000000000

20 法定代理人 角元友樹

21 相 對 人

22 即 債 權 人 玉山當舖

23 法定代理人 呂進忠

24 上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

25 主 文

26 聲請駁回。

27 聲請費用由聲請人負擔。

28 理 由

29 一、按聲請更生或清算不合程式或不備其他要件者，法院應以裁

30 定駁回之，但其情形可以補正者，法院應定期間先命補正；

31 法院就更生或清算之聲請為駁回裁定前，應使債務人有到場

01 陳述意見之機會，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第
02 8條、第11條之1所明定。

03 二、經查，聲請人依消債條例向本院聲請更生，其聲請更生程序
04 所檢附之資料仍有不備，諸如未補正於所有金融機構開戶之
05 存摺封面及民國111-112年度迄今完整清晰內頁資料影本
06 等，經本院於113年12月19日以通知命聲請人應於113年12月
07 31日前補正，並諭知如逾期未補正，即駁回其更生之聲請，
08 該通知於113年12月24日送達聲請人之送達代收人處並生效
09 力，此有本院民事庭通知（稿）及送達證書在卷可稽（見本
10 院卷第55、56、63頁）。聲請人迄今仍未補正前開事證資
11 料，有本院收狀資料查詢清單及收文資料查詢清單足憑（見
12 本院卷第267至269），揆諸首開說明，本件更生聲請應予駁
13 回。至於消債條例第11條之1雖規定法院就更生或清算之聲
14 請為駁回裁定前，應使債務人有到場陳述意見之機會，惟其
15 立法理由係為保障更生或清算聲請程序債務人之聽審請求
16 權，而使債務人有到場陳述意見之機會。然此聽審請求權乃
17 為法院對於聲請人於充分提出其聲請所據之主張及事證後，
18 經審核後仍然認為應予駁回時，應通知其到場陳述意見，此
19 觀消債條例第8條及第11條之1規定自明。依上開說明，聲請
20 人既未依限向本院陳報應補正事項，其聲請更生即不合法定
21 程式要件，應予駁回，尚無通知聲請人到場陳述意見之必
22 要，附此敘明。

23 三、依消債條例第8條、第15條，民事訴訟法第95條、第78條，
24 裁定如主文。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
26 民事第四庭 法官 李昕

27 以上正本係照原本作成。

28 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
29 費新臺幣1,500元。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
31 書記官 葉春涼