臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度監宣字第138號

聲 請 人 ○○○

相 對 人 ○○○

關 係 人 ○○○

上 一 人

代 理 人 林立律師

關 係 人 ○○○

○○○

上列聲請人聲請監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

宣告○○○（男、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人。

選定○○○（男、民國00年0月0日生、身分證統一編號：Z000000000號）、○○○（女、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）、○○○（男、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人之共同監護人，就監護事務以多數決為之。

指定○○○（女、民國00年0月0日生、身分證統一編號：Z000000000號）為會同開具財產清冊之人。

程序費用由受監護宣告之人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人○○○為聲請人○○○之父，於民國112年10月6日，因意外致頭部外傷合併顱內出血，經送醫治

01 療後，現已無法行動、言語及自行進食，致其不能為意思表
02 示或受意思表示。為代相對人處理金融帳戶相關事宜，並提
03 領帳戶存款用以支付相對人醫療費用，爰依民法第14、111
04 0、1111條及家事事件法第164條規定，聲請對相對人為監護
05 之宣告，並請求選定聲請人為監護人，同時指定相對人次子
06 即關係人○○○為會同開具財產清冊之人等語。

07 二、按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受
08 意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本
09 人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親
10 屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為監護之宣
11 告，民法第14條第1項定有明文。次接受監護宣告之人應置
12 監護人。法院為監護之宣告時，應依職權就配偶、四親等內
13 之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會
14 福利機構或其他適當之人選定一人或數人為監護人，並同時
15 指定會同開具財產清冊之人。法院為前項選定及指定前，得
16 命主管機關或社會福利機構進行訪視，提出調查報告及建
17 議。監護之聲請人或利害關係人亦得提出相關資料或證據，
18 供法院斟酌。法院選定監護人時，應依受監護宣告之人之最
19 佳利益，優先考量受監護宣告之人之意見，審酌一切情狀，
20 並注意下列事項：1. 受監護宣告之人之身心狀態與生活及財
21 產狀況。2. 受監護宣告之人與其配偶、子女或其他共同生活
22 之人間之情感狀況。3. 監護人之職業、經歷、意見及其與受
23 監護宣告之人之利害關係。4. 法人為監護人時，其事業之種
24 類與內容，法人及其代表人與受監護宣告之人之利害關係。
25 民法第1110條、第1111條、第1111條之1分別定有明文。再
26 按監護宣告之裁定，於裁定送達或當庭告知法院選定之監護
27 人時發生效力；監護宣告裁定經廢棄確定前，監護人所為之
28 行為，不失其效力，家事事件法第169條第1項、第170條第1
29 項分別定有明文。

30 三、查聲請人主張之事實，業據其提出戶籍謄本、彰化基督教醫
31 療財團法人彰化基督教醫院診斷書為證。又經本院在鑑定人

01 衛生福利部彰化醫院（下稱彰化醫院）李景嶽醫師前訊問相
02 對人，相對人於本院點呼時，均無任何反應，有本院訊問筆
03 錄在卷可按。再經本院囑託該院為鑑定，鑑定結果認：「醫
04 學上的診斷：診斷名：頭部外傷合併顱內出血，導致失智
05 症。障礙程度：重度」、「鑑定判定：1. 基於受鑑定人有頭
06 部外傷合併顱內出血，導致失智症，其程度重大，不能管理
07 處分自己的財產，回復之可能性低。2. 頭部外傷合併顱內出
08 血，導致失智症之程度，可為監護宣告。不能為意思表示或
09 受意思表示，不能辨識其意思表示之效果」等語，有彰化醫
10 院113年7月16日彰醫精字第1133600397號公函所附成年監護
11 （輔助）鑑定書在卷可稽，堪認相對人因頭部外傷合併顱內
12 出血，導致失智症，致不能為意思表示或受意思表示，亦不
13 能辨識其意思表示之效果。從而，本件聲請為有理由，應予
14 准許，爰宣告相對人為受監護宣告之人。

15 四、本件相對人業經監護宣告，揆諸前揭規定，自應為其選定監
16 護人及指定會同開具財產清冊之人。查相對人配偶已歿，育
17 有直系血親卑親屬即聲請人、關係人○○○、長女即關係人
18 ○○○及次女即關係人○○○等人，有戶籍謄本、戶役政資
19 訊網站查詢-親等關係（一親等）、個人戶籍資料在卷可
20 憑。又聲請人於聲請時雖請求選任其為相對人之單獨監護
21 人，並以關係人○○○為會同開具財產清冊之人，然此為關
22 係人○○○所反對，經本院開庭說明監護事宜後，聲請人與
23 關係人○○○、○○○、○○○均當庭同意以聲請人、關係
24 人○○○與○○○為共同監護人，並以關係人○○○為會同
25 開具財產清冊之人，有關係人○○○113年8月28日（以本院
26 收文為準）家事陳述意見狀、113年10月23日訊問筆錄在
27 卷。本院審酌上情，認聲請人及關係人○○○、○○○、○
28 ○○均為相對人子女，與相對人關係非常密切，且經手足互
29 推為監護人、會同開具財產清冊之人，應符合相對人之最佳
30 利益，爰裁定如主文第2、3項所示。另依聲請人、關係人○
31 ○○書狀，可知渠等對於管理相對人財務乙事相互質疑，是

01 為免相對人子女間因意見相左而影響相對人權益，特明定聲
02 請人等3名監護人就相對人之監護事務，應以多數決為之，
03 以杜爭議。

04 五、未按民法第1113條準用同法第1099條、第1099條之1等規
05 定，於監護開始時，共同監護人對於受監護宣告之人之財
06 產，應會同關係人○○○於2個月內開具財產清冊，並陳報
07 法院，於開具完成並陳報法院前，共同監護人對於受監護宣
08 告之人之財產，僅得為管理上必要之行為，併此指明。

09 六、依家事事件法第164條第2項，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

11 家事法庭 法官 梁晉嘉

12 以上正本係照原本作成。

13 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
14 繳納抗告費用新臺幣1,000元。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

16 書記官 周儀婷