臺灣彰化地方法院民事判決

113年度簡上字第48號

上訴人 陳嘉倫

陳淑珍

共同

訴訟代理人 蘇文俊律師

複代理人 蔡韋白律師

李宛芸律師

被上訴人 陳志清

訴訟代理人 許智捷律師

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國112年12月12日本院北斗簡易庭第一審判決（112年度斗簡字第79號）提起一部上訴，本院於113年9月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決關於駁回上訴人陳嘉倫後開第2項之訴及訴訟費用之裁判均廢棄。

被上訴人應再給付上訴人陳嘉倫新臺幣(下同)7,202元及自民國10年1月21日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

上訴人其餘上訴均駁回。

第一審訴訟費用12,000元，由被上訴人負擔1,145元，上訴人陳嘉倫負擔10,200元，上訴人陳淑珍負擔655元；第二審訴訟費用122,987元，由被上訴人負擔110元、上訴人陳嘉倫負擔50,543元，上訴人陳淑珍負擔72,334元。

事實及理由

一、上訴人主張：被上訴人於民國109年5月27日13時53分許，駕駛車牌號碼00-0000號自用小客車，沿彰化縣芳苑鄉草崙路由南往北方向行駛，行經草崙路川邊高幹25-1號電桿前未劃設分向限制線之狹路處時，貿然以時速約45.58公里之速度及未注意車前狀況及兩車交會之間距，撞擊上訴人陳嘉倫所

01 騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車），
02 致陳嘉倫受有左側股骨頸骨折、右側遠端橈骨骨折及左上肢
03 複雜性深層撕裂傷、左膝撕裂傷等傷害（下稱系爭傷害），
04 其後載上訴人陳淑珍之子陳志傑受有左大腿深層撕裂傷併大
05 出血之傷害，經送醫急救後不治死亡（下稱系爭事故）。爰
06 依民法第184條第1項前段、第193條、第195條第1項、第3
07 項、第191條之2之規定，請求被上訴人給付陳嘉倫醫療費3
08 5,200元、看護費477,500元、不能工作損失156,754元、減
09 少勞動能力損失200萬元及非財產上損害100萬元共計3,669,
10 454元，經過失相抵後應給付1,834,727元；依民法第192
11 條、第194條之規定，請求被上訴人給付陳淑珍醫療費用、
12 增加生活費用及喪葬費共120,800元、扶養費用2,296,240
13 元、系爭機車損害25,000元，及非財產上損害300萬元共計
14 5,442,040元，經過失相抵及扣除強制汽車責任保險金100萬
15 元後應給付1,721,020元。原審僅判准被上訴人分別給付陳
16 嘉倫363,280元、陳淑珍724,919元及法定遲延利息，故被上
17 訴人應再分別給付陳嘉倫1,471,447元、陳淑珍996,101元及
18 法定遲延利息等情（未繫屬本院者不予贅述）。

19 二、被上訴人則以：原審判決並無不當，陳嘉倫未證明逾3月11
20 日仍有受照顧必要，且家人照顧付出勞力與專人全日照顧不
21 同，應以每日1,200元計算，亦未證明其勞動能力減損達7至
22 15%。陳淑珍之受扶養費用不用計入非消費性支出等語。並
23 聲明：上訴駁回。

24 三、原審判命被上訴人給付陳嘉倫、陳淑珍各363,280元、724,9
25 19元本息，及依職權就上開部分為准、免假執行之宣告，並
26 駁回其餘之訴及假執行之聲請。上訴人就敗訴部分，提起一
27 部上訴，上訴聲明求為判決：(一)原判決關於駁回上訴人下列
28 第2項之訴及訴訟費用之裁判廢棄。(二)被上訴人應再給付陳
29 嘉倫1,471,447元、陳淑珍996,101元，及均自110年1月21日
30 起至清償日止之法定遲延利息。被上訴人則聲明：上訴駁
31 回。

01 四、本院之判斷

02 (一)上訴人主張：被上訴人因過失造成系爭事故，致陳嘉倫受有
03 系爭傷害及陳淑珍之子陳志傑死亡等情，為兩造於爭點整理
04 協議所不爭，且被上訴人因過失致人於死犯行經本院刑事庭
05 109年度交訴字第159號刑事判決判處有期徒刑9月，復經臺
06 灣高等法院臺中分院112年度交上訴字第25號刑事判決上訴
07 駁回確定，有上開刑事判決在卷為憑（一審卷第13至21
08 頁），故應堪採信，從而上訴人自得依侵權行為法律關係，
09 請求被上訴人損害賠償。

10 (二)陳嘉倫得請求之損害賠償金額應為740,964元，理由分述如
11 下：

12 1.陳嘉倫因系爭傷害，請求被上訴人給付醫療費用35,200元、
13 不能工作損失156,754元，為被上訴人於爭點整理協議所不
14 爭，自應准許。

15 2.陳嘉倫主張自109年5月27日起至109年6月6日止住院期間，
16 及出院後6個月由家人照顧，應以全日2,500元計算看護照顧
17 費用等情。經查，本院函詢彰化基督教醫療財團法人彰化基
18 督教醫院（下稱彰基醫院）關於陳嘉倫之傷勢情況，該院回
19 覆：陳嘉倫於109年5月27日起至109年6月6日止，需專人全
20 日照顧，及術後建議休養6個月，需專人全日照顧3個月，其
21 餘期間可自理生活等語，有彰基醫院函文在卷可佐（二審卷
22 第111頁），則陳嘉倫須專人照顧期間為109年5月27日起至
23 109年6月6日止及出院後3個月，期間共計3月又11日，其餘休
24 養時間應可生活自理，並無需專人照顧之必要。又審酌陳嘉
25 倫之傷害位置多在四肢，除於住院期間須專人全日看護外，
26 出院後在家休養之3個月，應由家人白天協助照護為已足，
27 並無需全日照護之必要。本院復審酌兩造於爭點整理協議已
28 合意全日、半日看護費用分別以每日2,500元、1,200元計
29 算，則陳嘉倫得請求看護費用應為135,500元【計算式： $(2,$
30 $500 \times 11) + (1,200 \times 30 \times 3) = 135,500$ 】。

31 3.陳嘉倫另主張其左側股骨頸骨折造成勞動能力減損至少有7

01 至15%，其受有減損勞動能力之損害為200萬元等情。經查，
02 陳嘉倫於112年9月14日接受彰基醫院鑑定所受系爭傷害，經
03 該院依美國醫學會永久障礙評估指南（第六版）失能評估標
04 準，整體障礙百分比為3%，再依據2009年行政院勞工委員會
05 主編之勞工保險失能評估手冊，調整未來收入損失排行、職
06 業及傷病年齡後，總計勞動力減損比例為3%等語，有該院失
07 能鑑定報告可稽（一審卷第121至123頁）。參酌該鑑定報告
08 已對陳嘉倫為身體、日常生活獨立性檢查，並參考X光檢查
09 結果，始評估失能比例，其鑑定結果應屬可採，故陳嘉倫因
10 系爭事故受有勞動能力減損應為3%。陳嘉倫雖以其他法院判
11 決，主張其勞動能力減損部分達7至15%等語，惟車禍事故肇
12 致被害人之勞動能力減損，應綜合被害人受傷位置及事後恢
13 復情況而評估鑑定，尚難僅以同為左側股骨頸骨折，遽認已
14 達同比例勞動能力減損，陳嘉倫亦未提出其他減損勞動能力
15 之證明，其主張自難採信。又查陳嘉倫為00年0月0日出生，
16 其車禍發生前為臨時工，於109年3月、4月、5月受領薪資3
17 0,418元、23,361元、20,085元，有郵政匯款明細表在卷可
18 憑（交重附民卷第57頁），平均薪資為24,621元，陳嘉倫請
19 求勞動能力減損應自出院休養6個月之翌日即109年12月7日
20 起算，至滿65歲即155年6月7日止。依霍夫曼式計算法扣除
21 中間利息（首期給付不扣除中間利息）核計其金額為213,51
22 0元【計算方式為： $8,868 \times 23.00000000 + (8,868 \times 0.00000000) \times (24.00000000 - 00.00000000) \div 213,509.0000000000$ 。
23 其中23.00000000為年別單利5%第45年霍夫曼累計係數，24.
24 00000000為年別單利5%第46年霍夫曼累計係數，0.00000000
25 為未滿一年部分折算年數之比例($182/365=0.00000000$)】，
26 逾此部分，則屬無據。

28 4.按不法侵害他人人格權，被害人受有非財產上損害，請求加
29 害人賠償相當金額慰撫金時，法院對於慰撫金之量定，應斟
30 酌實際加害情形，所造成影響、被害人痛苦之程度、兩造之
31 身分地位、經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之數額。

01 經查，陳嘉倫遭被上訴人之侵權行為受有系爭傷害，因此住
02 院及術後回復而承受身體上之痛苦及不便，精神上自受有相
03 當之痛苦，其請求賠償非財產上損害，自屬有據。本院審酌
04 陳嘉倫為00年0月0日出生，學歷為高中畢業，職業為臨時
05 工，未婚無子女，與陳淑珍同住，110年所得資料318,332
06 元，名下無財產；被上訴人為00年0月00日出生，學歷為國
07 中畢業，無業，育有3名子女，2名已成年，尚有1名尚就讀
08 國小，與家人同住，患有腎臟病需固定洗腎，領有極重度身
09 心障礙證明，110年所得資料39,000元，名下有汽車1輛等
10 情，以及2人身分、地位、及經濟狀況，本件事發原因、經
11 過、被上訴人侵權行為情節及陳嘉倫所受系爭傷害之程度，
12 暨同為肇事原因等一切情況，認陳嘉倫所受精神上損害以20
13 萬元為適當，逾此部分，自屬無據。

14 5. 綜上，陳嘉倫因被告之侵權行為所受之損害為740,964元
15 (計算式：醫療費用35,200元＋不能工作損失156,754元＋
16 看護費用損失135,500＋勞動能力減損213,510元＋慰撫金20
17 萬元＝740,964元)

18 (三) 陳淑珍得請求之損害賠償金額應為3,015,158元，理由分述
19 如下：

20 1. 陳淑珍之子陳志傑因被上訴人之侵權行為致死，陳淑珍請求
21 被上訴人給付醫療費用1,600元，及增加生活費用即計程車
22 車資1,400元、喪葬費用117,800元，及系爭機車受損金額2
23 5,000元，均為被上訴人於爭點整理協議所不爭，自應准
24 許。

25 2. 按直系血親相互間互負扶養義務、子女對父母依法亦均有扶
26 養義務，且負扶養義務者有數人時，應各依其經濟能力負擔
27 義務；對直系血親尊親屬之扶養義務，仍須以受扶養人不能
28 維持自己生活為限，民法第1114條、第1115條、第1117條分
29 別定有明文。又父母與子女間扶養義務雖不以無謀生能力為
30 必要，但仍需受不能維持生活之限制。查陳淑珍為陳志傑之
31 母，現從事五金包裝工作，名下並無財產，此為被上訴人所

01 不爭執，則陳淑珍於逾一般退休年齡65歲屆至後，應有受扶
02 養之必要。次查，陳淑珍於65歲時之扶養義務人為陳志傑、
03 陳嘉倫及周清沛等三子，此為兩造所不爭執，陳淑珍雖主張
04 扶養費包括非消費性支出等語，惟以扶養費係供維持基本生
05 活所需，而依陳淑珍所提平均每戶家庭收支表，非消費性支
06 出為利息及對私人、政府、社會保險及對國外之經常移轉支
07 出，並非必然發生之費用，與維持基本生活所需不同，自無
08 從計入扶養費，故應以消費性支出計算陳淑珍之扶養費損失
09 每年為191,148元。又查兩造同意以餘命19.08年計算扶養費
10 (本院卷第147至148頁)，按霍夫曼計算式扣除中間利息
11 (首期給付不扣除中間利息)後，陳淑珍得請求之扶養費應
12 為869,358元【計算方式為： $(191,148 \times 13.00000000 + (191,1$
13 $48 \times 0.08) \times (14.00000000 - 00.00000000)) \div 3 \div 869,358.00000$
14 00000 。其中13.00000000為年別單利5%第19年霍夫曼累計係
15 數，14.00000000為年別單利5%第20年霍夫曼累計係數，0.0
16 8為未滿一年部分折算年數之比例(19.08[去整數得0.0
17 8])】，逾此部分，則屬無據。

18 3.末查，陳淑珍因其子陳志傑遭被上訴人之侵權行為而死亡，
19 精神上自受有相當之痛苦，其請求賠償非財產上損害，自屬
20 有據。本院審酌陳淑珍為00年0月0日出生，學歷為國中畢
21 業，職業為五金包裝工人，每月薪資25,000元，110年所得
22 資料211,861元，名下無財產，其於95年離婚，獨立扶養陳
23 志傑、陳嘉倫。被上訴人部分則如前述，以及2人身分、地
24 位、及經濟狀況，本件事發原因、經過、被上訴人侵權行為
25 情節及陳淑珍所受之精神上痛苦程度等一切情況，認陳淑珍
26 所受精神上損害以200萬元為適當，逾此部分，自屬無據。

27 4.綜上，陳淑珍因被告之侵權行為所受之損害為3,015,158元
28 (計算式：醫療費用1,600元+增加生活費用即計程車車資
29 1,400元+喪葬費用117,800元+系爭機車受損金額25,000元
30 +扶養費損害869,358元+慰撫金200萬元=3,015,158元)

31 (四)按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償

01 金額或免除之。前二項之規定，於被害人之代理人或使用人
02 與有過失者，準用之。民法第217條第1項、第3項定有明
03 文。被害人之父、母、子、女及配偶，所得請求賠償相當之
04 金額，係間接被害人得請求賠償之特例，其權利係基於侵權
05 行為之規定而發生，自應負擔直接被害人之過失。倘直接被
06 害人於損害之發生或擴大與有過失時，依公平之原則，亦應
07 有民法第217條過失相抵規定之適用。本件陳嘉倫與被上訴
08 人就系爭事故發生，各應負50%之過失責任，為兩造於爭點
09 整理協議所不爭，且因陳嘉倫騎乘系爭機車搭載陳志傑，故
10 陳嘉倫為陳志傑之使用人，依前揭規定，陳志傑就系爭事故
11 之發生亦與有過失，陳淑珍應負擔陳志傑之過失，並應依此
12 比例酌減被上訴人之賠償責任。從而，陳嘉倫、陳淑珍各得
13 請求被上訴人賠償之金額，分別為370,482元(740,964元x5
14 0%=370,482)、1,507,579元(3,015,158x50%=1,507,579)。
15 又陳淑珍因陳志傑於本件車禍事故死亡，已請領強制汽車責
16 任保險金100萬元，此為兩造於爭點整理協議所不爭執，則
17 扣除上開金額後陳淑珍得請求之損害賠償金額為507,579
18 元。經原審判命被上訴人分別給付陳嘉倫、陳淑珍363,280
19 元、724,919元後，被上訴人應再給付陳嘉倫7,202元，陳淑
20 珍請求被上訴人再為給付，為無理由。

21 五、綜上所述，上訴人陳嘉倫依侵權行為法律關係請求被上訴人
22 再給付7,202元及自110年1月21日起至清償日止按年息5%計
23 算之利息為有理由，其逾前開範圍之請求及上訴人陳淑珍之
24 請求，均無理由。原審就陳嘉倫請求有理由部分，為陳嘉倫
25 敗訴之判決，容有未洽。陳嘉倫就其請求有理由部分指摘原
26 判決不當，求予廢棄改判，為有理由，自應由本院廢棄改判
27 如主文第1、2項所示。又原審就上訴人上開請求無理由部
28 分，為上訴人敗訴之判決，核無不當，上訴意旨指摘該部分
29 判決不當，求予廢棄改判，為無理由，該部分上訴應予駁
30 回。

31 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證

01 據均不足以影響本院上開審認，爰不逐一論述，附此敘明。

02 七、按各當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院酌
03 量情形，命兩造以比例分擔或命一造負擔，或命兩造各自負
04 擔其支出之訴訟費用，民事訴訟法第79條定有明文。本件附
05 帶民事訴訟，第一審訴訟費用為陳淑珍請求系爭機車損害之
06 裁判費1,000元，及陳嘉倫查詢病歷資料費用1,000元及勞動
07 能力減損鑑定費用1萬元，應由被上訴人負擔1,145元，陳淑
08 珍負擔655元，陳嘉倫負擔10,200元。第二審訴訟費用即上
09 訴裁判費122,987元，由被上訴人負擔110元、陳嘉倫負擔5
10 0,543元，陳淑珍負擔72,334元。

11 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
12 民事第二庭 審判長法官 陳毓秀
13 法官 黃倩玲
14 法官 李莉玲

15 以上正本係照原本作成。

16 如不服本判決，僅得於收受本判決正本送達後20日內，以適用法
17 規顯有錯誤為理由向本院提起第三審上訴狀(均須按他造當事人
18 之人數附繕本及繳納第三審上訴裁判費)，經本院許可後始可上
19 訴第三審，前項許可以原判決所涉及法律見解具有原則上重要性
20 者為限。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

21 上訴時應提出委任律師為訴訟代理人之委任狀，具有民事訴訟法
22 第466條之1第1項但書或第2項之情形為訴訟代理人者，另應附具
23 律師及格證書及釋明委任人與受任人有該條項所定關係之釋明文
24 件影本。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
26 書記官 謝儀潔