臺灣彰化地方法院民事判決

113年度簡上字第51號

上訴人 許清界

訴訟代理人 楊錫楨律師

被上訴人 鄧佳欣

許湘君

許湘艷

共同

訴訟代理人 鍾傑名律師

上列當事人間請求清償借款事件，上訴人對於中華民國113年1月25日本院彰化簡易庭112年度彰簡字第706號第一審判決提起上訴，本院於民國114年1月22日言詞辯論終結，判決如下：

主文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、上訴人主張：訴外人許朝向與被上訴人即許朝向配偶鄧佳欣積欠元大商業銀行（下稱元大銀行）信用卡債務，於民國100年間，上訴人與許朝向前往該行與承辦人林銘章協商結清債務，結算金額由上訴人當場給付現金與林銘章；另鄧佳欣積欠元大銀行債務，於103年5月間，上訴人與許朝向復前往該行與林銘章協商結清債務，該行於103年5月12日確認結算金額為新臺幣（下同）23萬6,000元，結算金額由上訴人當場給付現金與林銘章，並由許朝向事後簽署103年6月28日同意書（下稱系爭同意書）。系爭同意書所載許朝向向上訴人借款50萬元用於清償元大銀行借款等語，即指許朝向向上訴人借款共計50萬元（下稱系爭借款），用以清償上開信用卡債務及鄧佳欣債務。且許朝向亦同意將其所有坐落彰化縣○○○鄉○○○段000○○000○○000地號土地（重測後為彰化縣

01 ○○鄉○○段000○000○0000地號土地，下合稱系爭土地)
02 供上訴人設定抵押權作為擔保，遂於103年7月18日設定抵押
03 權予訴外人即上訴人之子許世霈（下稱系爭抵押權）。又許
04 朝向已於111年9月3日死亡，其法定繼承人為被上訴人，但
05 系爭借款迄今尚未清償，被上訴人自應於繼承許朝向之遺產
06 範圍內就系爭借款負連帶清償責任。爰依繼承及消費借貸法
07 律關係，提起本件訴訟，請求被上訴人應於繼承許朝向之遺
08 產範圍內連帶給付上訴人50萬元，及自支付命令送達翌日起
09 至清償日止，按週年利率5%計算之利息等語。

10 二、被上訴人則以：

11 (一)上訴人未舉證其與許朝向間就系爭借款已成立消費借貸合意
12 及交付之事實。上訴人雖主張100年間曾代償元大銀行債
13 務，然上訴人未提出具體代償數額。元大銀行103年5月13日
14 債務清償證明書（下稱系爭債務清償證明書）所載清償日
15 期，早於系爭同意書日期，且其上記載「此致鄧佳欣君」，
16 顯為鄧佳欣之清償證明文件，與許朝向無涉。

17 (二)縱認上訴人與許朝向間有系爭借款存在，然其等於106年前
18 並無大筆金錢往來，許朝向於106年5月12日曾匯款20萬元及
19 26萬元與上訴人，此自屬對於系爭借款之清償。

20 (三)上訴人前於與鄧佳欣間聲請通常保護令事件（即本院112年
21 度家護字第517號，下稱另案）自承於110年11月25日曾向許
22 朝向借款300萬元等語，其雖指稱該借款債務嗣後已清償，
23 惟未提出證據，此部分亦得與系爭借款抵銷。另上訴人向許
24 朝向清償上開300萬元借款時，豈有不要求許朝向先行清償
25 債務或主張抵銷，反將上開300萬元借款全數返還之情等
26 語，資為抗辯。

27 三、原審判決駁回上訴人之訴，上訴人不服，提起上訴，上訴聲
28 明為：(一)原判決廢棄。(二)被上訴人應於繼承許朝向之遺產範
29 圍內連帶給付上訴人50萬元，及自支付命令送達翌日起至清
30 償日止，按週年利率5%計算之利息。被上訴人則答辯聲
31 明：上訴駁回。

01 四、得心證之理由：

02 (一)上訴人主張許朝向於111年9月3日死亡，其法定繼承人為被
03 上訴人等情，業據其提出許朝向除戶戶籍謄本、繼承系統表
04 及被上訴人戶籍謄本等件為證（見112年度司促字第6144號
05 卷【下稱司促字卷】第43至49頁），復有本院家事法庭112
06 年6月15日函附卷可參（見司促字卷第53頁），且為被上訴
07 人所不爭執（見本院112年度彰簡字第706號卷【下稱彰簡
08 卷】二第137頁），此部分事實堪以認定。是本件應審究者
09 即為：1.上訴人主張其與許朝向間有系爭借款存在是否可
10 採？2.如1.可採，則被上訴人抗辯許朝向已清償系爭借款是
11 否可採？3.如系爭借款存在且未經清償，則被上訴人主張抵
12 銷抗辯，有無理由？

13 (二)上訴人與許朝向間有系爭借款存在：

14 1.系爭同意書記載略以：「本人許朝向向許清界借款新台幣伍
15 拾萬元正用於清償元大銀行借款，本人同意將名下財產坐落
16 彰化縣○○鄉○○○段000地號，同段000地號，同段000地
17 號提供予許清界抵押設定，待清償借款，許清界需塗銷抵押
18 設定」（見司促字卷第11頁），其形式上真正雖為被上訴人
19 所爭執，惟系爭同意書上「許朝向」印文，經核與系爭土地
20 之抵押權登記申請資料所檢附之許朝向印鑑證明相符（見彰
21 簡卷二第25頁），本院堪認系爭同意書確係由許朝向親自書
22 立。

23 2.查元大銀行於103年3月間曾執臺灣南投地方法院98年度司執
24 字第3275號債權憑證（債權人：慶豐商業銀行股份有限公司
25 【部分營業讓與元大銀行，故債權移轉元大銀行】。債務
26 人：許朝向、鄧佳欣。執行名義內容：債務人應連帶向債權
27 人給付17萬4,476元及自97年8月31日起計算之利息及違約
28 金）為執行名義，向本院以103年度司執字第11965號執行事
29 件（下稱系爭執行事件）聲請拍賣許朝向所有坐落彰化縣○
30 ○鎮○○○段000地號土地，嗣元大銀行於103年5月間具狀
31 陳明許朝向已清償全部債務，無執行必要，聲請撤銷強制執

01 行等節，經本院調取系爭執行事件卷宗核閱屬實，可知許朝
02 向、鄧佳欣於103年間尚積欠元大銀行款項，且乏還款能
03 力，而經元大銀行聲請強制執行。勾稽上訴人提出之系爭債
04 務清償證明書，其上記載：鄧佳欣前向元大銀行借款30萬
05 元，尚欠17萬4,476元及自97年8月31日起計算之利息及違約
06 金，於103年5月12日以23萬6,000元清償等語（見司促字卷
07 第13頁），及系爭同意書明載許朝向向上訴人借款用於清償
08 元大銀行借款等語，則上訴人主張於103年間有借款與許朝
09 向，以利許朝向清償積欠元大銀行欠款之情，應可採取。

10 3.又許朝向已依系爭同意書所載將斯時其共有之系爭土地設定
11 最高限額抵押權與許世霈（原因發生日期：103年6月28日、
12 設定登記日期103年7月18日，擔保債權總額：50萬元），有
13 土地登記申請書、系爭土地土地建物資料在卷可參（見彰簡
14 卷一第257、299、341頁；彰簡卷二第29至32頁）。且上訴
15 人主張許世霈與許朝向間並無消費借貸之債權債務關係存
16 在，被上訴人亦未曾爭執，足認該最高限額抵押權設定係為
17 擔保系爭同意書所載之50萬元借款。則上訴人主張其與許朝
18 向簽立系爭同意書時，以100年間借款加計前開103年間借
19 款，上訴人已交付50萬元借款與許朝向合於情理，自可採
20 取。

21 4.至被上訴人雖抗辯：上訴人就100年間代償元大銀行債務部
22 分，未提出具體代償數額；系爭債務清償證明書所載清償日
23 期早於系爭同意書日期，且其上記載「此致鄧佳欣君」，顯
24 為鄧佳欣之清償證明文件，與許朝向無涉云云。然審酌上訴
25 人與許朝向為兄弟，上訴人先出借款項與許朝向，嗣書立結
26 算書面，非違常情；而系爭債務清償證明書固記載「此致鄧
27 佳欣君」，然依系爭執行事件卷宗所示，許朝向及鄧佳欣夫
28 妻均為系爭執行事件債務人，負有連帶債務，故由許朝向洽
29 償，銀行出具其妻已清償之證明書，亦屬常情，是被上訴人
30 此部分所辯，難認可採。

31 (三)被上訴人抗辯許朝向已清償系爭借款可加採取：

01 1.被上訴人抗辯：許朝向於106年5月12日已匯款20萬元、26萬
02 元與上訴人，系爭借款已清償等語，並提出許朝向合作金庫
03 銀行帳戶存摺內頁影本、匯款申請書、支票申請書為據（見
04 彰簡卷二第77、79頁）。上訴人雖否認並稱上開26萬元之支
05 票申請書申請用途記載「定金」，可知與系爭借款無關等
06 語，然經本院審酌被上訴人釋稱：其中26萬元之支票申請書
07 申請用途雖記載「定金」，然此係上訴人要求許朝向還款並
08 代為申請支票，而購買支票之用途，係上訴人為支付他人定
09 金，故「定金」並非許朝向匯款與上訴人之原因等語，及依
10 卷內事證，上訴人與許朝向於106年5月12日前，除系爭借款
11 關係（即結算103年6月28日前之借款）外，兩造均未主張其
12 他債權債務關係，且上訴人對何以收受上開46萬元未有具體
13 主張、僅稱不復記憶（見本院卷第205頁），應認上開46萬
14 元確屬還款，上訴人否認之詞，難認可採。

15 2.再者，被上訴人抗辯：上訴人於另案自陳於110年11月25日
16 有向許朝向借款300萬元等語（見彰簡卷二第73頁），為上
17 訴人所不爭執，且陳稱：上訴人於110年11月25日向許朝向
18 借款300萬元，有簽立借款契約書及面額300萬元本票，上訴
19 人有提供彰化縣○○市○○段000地號土地（下稱系爭000地
20 號土地）與許朝向設定最高限額抵押權。許朝向於110年11
21 月26日匯款200萬元與上訴人，此屬上開300萬元借款之一部
22 分，於111年1月4日匯款135萬5,000元與上訴人，其中100萬
23 元屬上開300萬元借款之一部分，其餘35萬5,000元，許朝向
24 於111年1月24日向訴外人張麗芳購買彰化縣○村鄉○○段00
25 0○000地號土地及其上建物，第一期價金為36萬元，係由上
26 訴人代許朝向交付仲介許琬婷。上訴人另於111年3月31日以
27 許世霈金融帳戶匯款110萬元、162萬元與許朝向，故上訴人
28 已以308萬元（36萬元+110萬元+162萬元=308萬元）清償
29 上開300萬元借款。上訴人清償上開300萬元借款後，除撕毀
30 上開本票，亦由許朝向於111年3月31日申請塗銷抵押權設定
31 登記，且塗銷原因記載為清償，並由許朝向親自簽名用印於

01 申請書及抵押權塗銷同意書等語，並提出系爭968地號土地
02 登記申請書、抵押權塗銷同意書、土地登記第一類謄本、不
03 動產買賣契約書、許世霈郵政存簿儲金簿封面及內頁影本等
04 件為憑（見本院卷第103至137頁）。

05 3. 綜上可見上訴人與許朝向於110年、111年間，有借貸之金錢
06 往來。衡諸常情，如許朝向確有未清償系爭借款之事，上訴
07 人向許朝向借、還上開300萬元時，理應請求許朝向清償積
08 欠之系爭借款，然上訴人向許朝向借款上開300萬元時，未
09 要求許朝向先行清償積欠之系爭借款，於向許朝向清償上開
10 300萬元時，亦未主張扣除許朝向積欠之系爭借款，即尤違
11 常情，堪認被上訴人抗辯系爭借款業經許朝向清償完畢，合
12 於事理。至系爭抵押權設定雖未塗銷，然無礙於系爭借款業
13 經清償之事實。

14 (四) 系爭借款既經許朝向清償，則被上訴人所為抵銷抗辯部分，
15 即毋庸贅論。

16 五、上訴人聲請向元大銀行調取許朝向、鄧佳欣之信用卡債務資
17 料，聲請傳訊元大銀行承辦人林銘章，待證事實為系爭借款
18 存在，本院認此部分待證事證已臻明確，無調查必要；上訴
19 人另聲請傳訊仲介許琬婷，待證事實為上訴人曾代許朝向交
20 付36萬元與許琬婷，本院認與本件無關聯，無調查之必要。

21 六、綜上所述，上訴人與許朝向間固有系爭借款關係，然業經許
22 朝向清償完畢，從而，上訴人依繼承及消費借貸法律關係，
23 請求被上訴人應於繼承許朝向之遺產範圍內連帶給付上訴人
24 50萬元，及自支付命令送達翌日起至清償日止，按週年利率
25 5%計算之利息，為無理由，應予駁回。原審為上訴人敗訴
26 之判決，並無違誤。上訴意旨指摘原判決不當，請求廢棄改
27 判，為無理由，應予駁回。

28 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
29 與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

30 八、據上論結，本件上訴為無理由，依民事訴訟法第436條之1第
31 3項、第449條第1項、第78條，判決如主文。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
02 民事第三庭 審判長法官 洪榮謙
03 法官 羅秀緞
04 法官 謝舒萍

05 以上正本係照原本作成
06 本件不得上訴。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
08 書記官 吳芳儀