

臺灣彰化地方法院民事判決

113年度訴字第372號

原告 林萱涵

被告 詹權財

上列當事人間請求損害賠償事件，經本院刑事庭移送前來（112年度附民緝字第17號），本院於民國114年1月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣70萬元，及自民國111年4月30日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

本判決於原告以新臺幣7萬元為被告供擔保，得假執行。但被告如以新臺幣70萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款事由，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國110年4月14日13時48分前某時交付其所申辦之台新國際商業銀行帳戶（帳號：000-00000000000000號，下稱系爭帳戶）之存摺、印章、金融卡、密碼、網路銀行帳號及密碼等資料（合稱系爭帳戶資料）予不詳詐欺集團。因不詳詐欺集團成員，於107年7月9日前某時許，以通訊軟體LINE與原告聯繫，佯稱加入「拉斯維加斯」網站投資股票可獲利等語，致原告陷於錯誤，依指示於110年4月15日13時48分許匯款新臺幣（下同）70萬元至系爭帳戶，被告並依指示至永豐銀行萬華分行臨櫃提領現金，並將贓款轉交上手，爰依民法第184條第1項規定，請求損害賠償等語。並聲明：(一)如主文第一項所示。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、原告上開主張，有本件刑事案件判決即本院112年度訴緝字第50、51號刑事判決、系爭帳戶交易明細（本院卷第42頁）

01 可證，被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出
02 書狀作何聲明或陳述，堪信屬實。按因故意或過失，不法侵
03 害他人之權利者，負損害賠償責任；數人共同不法侵害他人
04 之權利者，連帶負損害賠償責任。民法第184條第1項前段、
05 第185條第1項前段分別定有明文。查被告提供系爭帳戶資料
06 予不詳詐騙集團成員使用，復依詐欺集團成員指示提領原告
07 受騙款項並轉交上游成員，致原告受有損害，被告與詐欺集
08 團成員同為共同侵權行為人，原告依民法第184條第1項前段
09 規定，請求被告賠償70萬元，自屬有據。

10 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段規定，請求被告給
11 付原告70萬元，及自起訴狀繕本送達翌日即111年4月30日
12 （送達證書見附民緝字卷第24頁）起至清償日止，按週年利
13 率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

14 六、原告陳明願供擔保，請求宣告假執行，合於民事訴訟法第39
15 0條第2項規定，茲依詐欺犯罪危害防制條例第54條第3項準
16 用第2項規定酌定相當擔保金額，予以准許，並依民事訴訟
17 法第392條第2項規定，職權酌定相當之擔保金額，准被告供
18 擔保後免為假執行。

19 七、本件為刑事附帶民事訴訟，依刑事訴訟法第504條第2項規定
20 免納裁判費，於本件審理中亦未生其他訴訟費用，爰不另為
21 訴訟費用負擔之裁判。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

23 民事第一庭 審判長法官 陳弘仁

24 法官 范馨元

25 法官 張亦忱

26 以上正本係照原本作成。

27 如不服本判決，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。（須
28 按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併
29 繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

31 書記官 黃明慧

