臺灣彰化地方法院民事判決

113年度訴字第687號

原 告 黃世銘
被 告 郭宗賢

0000000000000000
上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年10月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣60萬元。
訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分

按言詞辯論期日，當事人之一造不到場者，得依到場當事人之聲請，由其一造辯論而為判決，民事訴訟法第385條第1項前段定有明文。本件被告經合法通知，未於最後言詞辯論期日到場，亦未委任訴訟代理人到庭陳述，且核無同法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張略以：兩造原為同事關係，往來約10年，被告偶爾會向其借款調度資金，均有按時還款。被告於民國110年2月9日向伊借款新臺幣（下同）60萬元，口頭約定月息4分，並約定應於113年2月9日清償債務。伊於110年2月9日從伊所開立中國信託商業銀行帳戶（帳號：000000000000號，下稱系爭帳戶）提領30萬元及手頭上現金30萬元湊足總額60萬元交付被告。詎被告屆期並未清償，亦未按期給付利息，屢經催討均未置理。為此，爰依民法第478條消費借貸法律關係請求被告返還等語。並聲明：如主文。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、得心證之理由

01 (一)按當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時不爭執者，視
02 同自認；當事人對於他造主張之事實，已於相當時期受合法
03 之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執
04 者，準用第1項之規定；但不到場之當事人係依公示送達通
05 知者，不在此限，民事訴訟法第280條第1項、第3項分別定
06 有明文。本件原告主張之前開事實，業據其提出與其所述相
07 符、經被告簽名及指印之借據為證，並有原告之系爭帳戶交
08 易明細在卷可佐，可見被告於本案前已曾數度向原告借款，
09 及原告有於本案交付借款當日領款之紀錄，足認二造間確有
10 借貸往來之情事，則原告主張被告向其借款60萬元迄未清
11 償，即非無憑，而被告經寄存送達開庭通知及起訴狀繕本，
12 未於言詞辯論到場陳述意見或提出書狀爭執以供本院斟酌，
13 依上開規定應視同自認，堪信原告前開主張為真實。

14 (二)稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有
15 權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之
16 契約。又借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
17 質、數量相同之物，民法第474條第1項、第478條前段分別
18 定有明文。查被告向原告借款60萬元，然未依約還款，迄今
19 尚積欠原告60萬元，已如前述。從而，原告依消費借貸請求
20 權之法律關係，請求被告給付60萬元，為有理由，應予准
21 許，爰判決如主文第1項所示。

22 四、綜上所述，原告主張依借款契約及消費借貸法律關係，請求
23 被告給付60萬元，為有理由，應予准許，爰判決如主文第一
24 項所示。

25 五、本件事證已臻明確，原告其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
26 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
27 逐一論列，附此敘明。

28 六、本件訴訟費用額確定為第一審裁判費6,500元，依民事訴訟
29 法第78條規定，由敗訴之被告負擔。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
31 民事第一庭 法官 范馨元

01 以上正本係照原本作成。

02 如對判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委
03 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

05 書記官 卓千鈴