臺灣彰化地方法院民事判決

113年度訴字第989號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原告	甲	年籍詳代號及姓名對照表
法定代理人	甲之母	年籍詳代號及姓名對照表
訴訟代理人	許宜嫻律師	
被告	乙	年籍詳代號及姓名對照表
兼法定代理人	乙之父	年籍詳代號及姓名對照表
兼法定代理人及上一人		
訴訟代理人	乙之母	年籍詳代號及姓名對照表
被告	丙	年籍詳代號及姓名對照表
兼法定代理人	丙之父	年籍詳代號及姓名對照表
兼法定代理人及上一人		
訴訟代理人	丙之母	年籍詳代號及姓名對照表
被告	丁	年籍詳代號及姓名對照表
兼法定代理人	丁之母	年籍詳代號及姓名對照表
兼法定代理人及上一人		
訴訟代理人	丁之父	年籍詳代號及姓名對照表
被告	戊	年籍詳代號及姓名對照表
兼法定代理人	戊之父	年籍詳代號及姓名對照表

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年2月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告乙、丙、丁、戊應連帶給付原告新臺幣15萬1,050元及自民國113年10月12日起至清償日止，按週年利率百分之5計

- 01 算之利息。
- 02 二、前項判決，命被告乙給付部分，被告乙之父、乙之母應與被
03 告乙負連帶給付責任；命被告丙給付部分，被告丙之父、丙
04 之母應與被告丙負連帶給付責任；命被告丁給付部分，被告
05 丁之母、丁之父應與被告丁負連帶給付責任；命被告戊給付
06 部分，被告戊之父應與被告戊負連帶給付責任。
- 07 三、前二項所命給付，如任一被告為給付，其他被告於其給付範
08 圍內，同免給付義務。
- 09 四、原告其餘之訴駁回。
- 10 五、訴訟費用由被告連帶負擔百分之19，其餘由原告負擔。
- 11 六、本判決得假執行，但被告如以新臺幣15萬1,050元為原告預
12 供擔保後，得免為假執行。
- 13 七、原告其餘假執行之聲請駁回。

14 事實及理由

15 壹、程序部分：

16 按行政機關及司法機關所製作必須公開之文書，除有其他法
17 律特別規定之情形外，亦不得揭露足以識別兒童及少年身分
18 之資訊，兒童及少年福利與權益保障法第69條第2項定有明
19 文。查本件原告及被告乙、丙、丁、戊（真實姓名年籍詳
20 卷）於本件原告主張侵權行為發生時，均為未成年人，僅具
21 限制行為能力，依前開規定，本判決不得揭露足以辨識原告
22 及被告乙、丙、丁、戊身分之資訊，爰依法遮隱足以辨識人
23 別之身分資訊。又因一般人由法定代理人之身分資訊亦可得
24 知其子女之身分資訊，爰將其等法定代理人之姓名，亦加以
25 部分遮隱，以避免直接揭露，合先敘明。

26 貳、實體部分：

27 一、原告主張：

28 (一)原告與被告乙、丙、丁、戊均為彰化縣立秀水國民中學（下
29 稱秀水國中）之同學，於民國113年1月4日，被告丁在教室
30 內聲稱欲與原告打一架，下課後並在走廊吆喝稱要與原告打
31 架，兩人至學校廁所後，被告乙、丙、戊見狀即一同前往，

01 並基於共同傷害原告之意圖，由被告丁拉扯原告手臂、被告
02 丙勒住原告脖子並毆打原告頭部、被告乙以腳踹原告、被告
03 戊則以手毆打原告肚子（下稱系爭傷害行為）。致原告受有
04 左胸挫傷、左上肢挫傷、頸部前方抓傷、下背挫傷等傷害
05 （下稱系爭傷害）。於翌日即113年1月5日，原告早晨即因
06 全身劇痛無法起床，並因感恐慌而懼學，自此時起即未回歸
07 校園。且自本事件發生後原告夜晚即不能眠，且時常感受有
08 人將加諸傷害，神情驚惶，一有聲響即認為有人要來毆打，
09 經童綜合醫療社團法人童綜合醫院（下稱童綜合醫院）診斷
10 認定原告患有創傷後壓力症候群。

11 (二)原告求償項目及金額如下：

- 12 1.醫療費用新臺幣（下同）1,050元：原告自113年1月5日後即
13 因身體挫傷等由持續至冠頤中醫診所就診，迄至同年1月17
14 日止花費醫療費用共計1,050元，爰依民法第184條第1項前
15 段規定為請求。
- 16 2.精神慰撫金80萬元：原告因系爭傷害行為因擔心再度遭聚眾
17 圍毆之恐懼下，處於高度恐慌狀態，並自113年1月5日起即
18 因過於懼怕而無法上學，且每晚因懷疑將遭人不利，故無法
19 睡眠，經診斷罹患創傷壓力症候群。顯見系爭傷害行為已對
20 原告造成無法抹滅之精神上、心理上傷害，並致原告人格之
21 養成造成負面影響，對原告所造成之身體、精神上損害實屬
22 重大；是原告依民法第184條第1項及同法第195條第1項規
23 定，向被告請求連帶賠償精神上損害80萬元。
- 24 3.綜上，本事件乃由被告乙、丙、丁、戊同時、共同向原告施
25 以肢體暴力，致原告受有身體、精神上損害；爰依民法第18
26 5條第1項規定，請求被告乙、丙、丁、戊連帶賠償80萬1,05
27 0元。又被告乙、丙、丁、戊於行為時均屬限制行為能力
28 人，被告乙、丙、丁之父母、戊之父依法應連帶負損害賠償
29 責任。

30 (三)爰依民法第184條第1項、第185條第1項、第187條第1項前段
31 及第195條第1項規定，提起本件訴訟等語。並聲明：(一)被告

01 乙、乙之父、乙之母應連帶給付原告80萬1,050元，及自起
02 訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之
03 利息。(二)被告丙、丙之父、丙之母應連帶給付原告80萬1,05
04 0元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息百
05 分之5計算之利息。(三)被告丁、丁之父、丁之母應連帶給付
06 原告80萬1,050元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日
07 止，按年息百分之5計算之利息。(四)被告戊、戊之父應連帶
08 給付原告80萬1,050元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清
09 償日止，按年息百分之5計算之利息。(五)上開第一、二、
10 三、四項被告中任一為給付者，其餘被告在該給付範圍內免
11 除給付之義務。(六)原告願供擔保，請准宣告假執行。

12 二、被告方面：

13 (一)被告乙、乙之父、乙之母略以：對原告主張之上開事實無意
14 見，然原告請求慰撫金之金額過高等語。並聲明：原告之訴
15 及其假執行之聲請均駁回。

16 (二)被告丙、丙之父、丙之母略以：對原告主張之上開事實無意
17 見，有想要談賠償但金額談不成等語。並聲明：原告之訴及
18 其假執行之聲請均駁回。

19 (三)被告丁、丁之父、丁之母略以：提出本院少年法庭113年度
20 少調字第368號裁定，被告丁之部分係裁定不付審理。對原
21 告主張之客觀事實沒有意見。原告後來有回校上課，且有跟
22 被告丁等人講話，應無童綜合醫院一般診斷書、心理衡鑑報
23 告單上面所載那麼嚴重等語。並聲明：原告之訴及其假執行
24 之聲請均駁回。

25 (四)被告戊、戊之父略以：對原告主張之上開事實，沒有意見。
26 之前有調解過，金額談不成等語。並聲明：原告之訴及其假
27 執行之聲請均駁回。

28 三、本院之判斷：

29 (一)經查，被告丁於113年1月4日在秀水國中原告教室內聲稱欲
30 與原告打一架，下課後被告丁即在走廊吆喝稱要與原告打
31 架，兩人至學校廁所後，被告乙、丙、戊見狀即一同前往，

01 並基於共同傷害原告之意圖，由被告丁拉扯原告手臂、被告
02 丙勒住原告脖子並毆打原告頭部、被告乙以腳踹原告、被告
03 戊則以手毆打原告肚子，致原告受有系爭傷害。被告乙、丙
04 因上開事實經本院少年法庭認定涉犯刑法第150條第1項妨害
05 秩序、同法第277條第1項傷害罪，以113年度少護字第292號
06 裁定應予訓誡等情，有道周醫療社團法人道周醫院驗傷診斷
07 書、童綜合醫院一般診斷書、心理衡鑑報告單、本院113年
08 度少護字第292號宣示筆錄、冠頤中醫診所診斷證明書等件
09 影本，及彰化縣立秀水國民中學113年9月24日秀中學字第11
10 30003595號函暨檢附彰化縣秀水國中獎懲委員會會議紀錄等
11 件在卷可憑（見本院卷第25至35、61、63頁）。被告丁雖稱
12 其業經本院少年法庭以113年度少調字第368號裁定不付審理
13 等語，然其於本院審理時已自承對原告主張之侵權行為事實
14 不爭執（見本院卷第259頁）。而其餘被告就上開被告乙、
15 丙、丁、戊對原告所為共同侵權行為之事實，亦不爭執（見
16 本院卷第259、260頁），堪認為真實。

17 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
18 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
19 任。不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
20 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
21 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第184
22 條第1項前段、第185條第1項前段及第195條第1項前段分別
23 定有明文。次按所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於
24 同一之損害，與以條件或原因之行為。加害人於共同侵害權
25 利之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他
26 人之行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應
27 對於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任（最高法院78
28 年度台上字第2479號裁判參照）。本件被告乙、丙、丁、戊
29 共同傷害原告，構成共同侵權行為，並致原告受有系爭傷
30 害，並罹患創傷後壓力症候群（見本院卷第27至31頁），自
31 屬情節重大，原告自得依前揭規定請求被告乙、丙、丁、戊

01 連帶賠償。被告丁雖辯稱：原告後來有回校上課，且有與被
02 告丁等人講話，並非如診斷證明書所載般嚴重云云。然查，
03 縱原告有回校上課或有與被告丁等人交談，亦無解於原告經
04 醫生判定有創傷後壓力症候群之事實，亦無從依此論斷其程
05 度並不嚴重，被告丁所辯，自非可採。

06 (三)又按無行為能力人或限制行為能力人，不法侵害他人權利
07 者，以行為時有識別能力為限，與其法定代理人連帶負損害
08 賠償責任，民法第187條第1項定有明文。查被告乙、丙、
09 丁、戊於本件侵權行為時，均屬滿7歲以上、未滿18歲之限
10 制行為能力人，且有識別能力，而被告乙之法定代理人為乙
11 之父、乙之母，被告丙之法定代理人為丙之父、丙之母，被
12 告丁之法定代理人為丁之母、丁之父，被告戊之法定代理人
13 為戊之父等情，有戶役政資訊網站查詢-全戶戶籍資料在卷
14 可稽（見本院113年度少調字第368號影卷A第13至41頁）。
15 則依上開規定，被告乙之父、乙之母應就被告乙應賠償之部
16 分，與被告乙連帶負損害賠償責任；被告丙之父、丙之母應
17 就被告丙應賠償之部分，與被告丙連帶負損害賠償責任；被
18 告丁之母、丁之父應就被告丁應賠償之部分，與被告丁連帶
19 負損害賠償責任；被告戊之父應就被告戊應賠償之部分，與
20 被告戊連帶負損害賠償責任

21 (四)茲就原告請求賠償之項目及金額審酌如下：

- 22 1. 醫療費用：查原告因系爭傷害，而持續至冠頤中醫診所就
23 醫，迄至同年1月17日止所支出之醫療費用自付額為1,050元
24 有卷附單據可憑（見本院卷第37頁），屬必要之醫療費用支
25 出，此部分請求核屬有據，應予准許。
- 26 2. 精神慰撫金：按不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產
27 上損害，請求加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰
28 撫金之量定，應斟酌實際加害情形、所造成之影響、被害人
29 痛苦之程度、兩造之身分地位經濟情形及其他各種狀況，以
30 核定相當之數額（最高法院47年台上字第1221號、51年台上
31 字第223號裁判參照）。爰審酌被告乙、丙、丁、戊傷害之

01 手段，原告所受系爭傷害並罹患創傷後壓力症候群（見本院
02 卷第27至31頁），及原告目前高一就學中；被告乙目前高一
03 就學中，被告乙之父學歷為專科肄業，現職為司機，月薪約
04 4萬多元，被告乙之母學歷為高中畢業，現職為作業員，月
05 薪約2萬8,000元；被告丙目前高一就學中，被告丙之父學歷
06 為國中畢業，現職為司機，月薪約3萬元，被告丙之母學歷
07 為高中畢業，目前在家帶小孩；被告丁目前高一就學中，被
08 告丁之母學歷為專科畢業，現職為會計，月薪約3萬元，被
09 告丁之父學歷為專科畢業，現任職彰化縣秀水鄉農會，月薪
10 約5萬元；被告戊學歷為國中畢業，目前在家裡幫忙，月薪
11 約2萬多元，被告戊之父學歷為國中畢業，目前從事農業，
12 月薪約3萬多元，及兩造如稅務T-Road資訊連結作業查詢結
13 果所示之財產、所得（見本院卷第123至249、336、337
14 頁），暨考量原告所受精神上痛苦之程度、兩造之身分、地
15 位、經濟狀況等一切情狀，認原告得請求之精神慰撫金以15
16 萬元為適當，逾此部分之請求即屬無據，應予駁回。

17 (五)綜上所述，原告依民法第184條第1項、第185條第1項、第18
18 7條第1項前段及第195條第1項規定，請求被告乙、丙、丁、
19 戊應連帶給付原告15萬1,050元（計算式： $150,000 + 1,050$
20 $= 151,050$ ），及自起訴狀繕本送達之翌日即113年10月12日
21 （見本院卷第101至115頁）起至清償日止，按週年利率百分
22 之5計算之利息，為有理由，應予准許，逾此部分之請求，
23 則屬無據，應予駁回。又原告依民法第187條第1項規定請求
24 被告乙給付部分，被告乙之父、乙之母應與被告乙負連帶給
25 付責任；被告丙給付部分，被告丙之父、丙之母應與被告丙
26 負連帶給付責任；被告丁給付部分，被告丁之母、丁之父應
27 與被告丁負連帶給付責任；被告戊給付部分，被告戊之父應
28 與被告戊負連帶給付責任，亦為有理由，應予准許。而本件
29 被告乙、丙、丁、戊部分係依民法第185條第1項規定負連帶
30 賠償責任；渠等之父母則依民法第187條第1項前段規定，分
31 別與被告乙、丙、丁、戊負連帶賠償責任，其客觀上均在填

01 補同一侵權行為而生之損害，具同一給付目的，然係本於不
02 同法律上原因而生，屬不真正連帶債務關係。是前揭任一被
03 告如已為全部或一部之給付，其餘被告就其已履行之範圍
04 內，即可免給付義務。

05 四、本件事證已臻明確，兩造其餘主張、陳述及所提證據，經審
06 酌均與本院前揭判斷不生影響，爰不一一詳予論述，附此敘
07 明。

08 五、本判決所命被告連帶給付原告之金額未逾50萬元，依民事訴
09 訟法第389條第1項第5款規定，應依職權宣告假執行。此部
10 分原告雖陳明願供擔保請求宣告假執行，惟僅係促請本院為
11 上開宣告假執行職權之發動，毋庸另為准駁之諭知。另依同
12 法第392條第2項規定，准被告聲請預供相當擔保後，得免為
13 假執行。至原告其餘之訴經駁回部分，其假執行之聲請已失
14 所附麗，應併駁回之。

15 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第1項、
16 第2項，判決如主文。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
18 民事第四庭 法官 李昕

19 以上正本係照原本作成。

20 如對判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委
21 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
23 書記官 葉春涼