臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度輔宣字第49號

聲 請 人 A 0 1

代 理 人 莊國禧律師

相 對 人 A 0 2

關 係 人 甲○○

輔 助 人 乙○○

關 係 人 丙○○

丁○○

戊○○

己○○

上列聲請人聲請輔助宣告事件，本院裁定如下：

主 文

宣告A 0 2（女、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為受輔助宣告之人。

選定A 0 1（男、民國00年00月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為受輔助宣告之人之輔助人。

程序費用由受輔助宣告之人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人為聲請人之孫女，因輕度智能不足，致其為意思表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之能力顯有不足，常遭詐騙，現於大眾護理之家住院接受療養照顧。為此依民法第15條之1第1項、家事事件法第177條等規定，聲請對相對人為輔助宣告，並請求選定聲請人擔任輔助人等語。

二、按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致其為意思表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之能力，顯有不足者，法院

01 得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近1年有同居事實之
02 其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為輔
03 助之宣告，民法第15條之1第1項定有明文。次接受輔助宣告
04 之人，應置輔助人；法院為輔助之宣告時，應依職權就配
05 偶、四親等內之親屬、最近1年有同居事實之其他親屬、主
06 管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為輔
07 助人；法院為前項選定前，得命主管機關或社會福利機構進
08 行訪視，提出調查報告及建議。輔助之聲請人或利害關係人
09 亦得提出相關資料或證據，供法院斟酌；法院選定輔助人
10 時，應依受輔助宣告之人之最佳利益，優先考量受輔助宣告
11 之人之意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：(一)受輔助宣
12 告之人之身心狀態與生活及財產狀況。(二)受輔助宣告之人與
13 其配偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況。(三)輔助人
14 之職業、經歷、意見及其與受輔助宣告之人之利害關係。(四)
15 法人為輔助人時，其事業之種類與內容，法人及其代表人與
16 受輔助宣告之人之利害關係，民法第1113條之1第1項、同條
17 第2項準用第1111條、第1111條之1分別定有明文。

18 三、經查，聲請人主張之上開事實，業據其提出戶籍謄本、中華
19 民國身心障礙證明影本、彰化基督教醫院診斷書為證，並經
20 本院在衛生福利部彰化醫院（下簡稱彰化醫院）偕同鑑定人
21 庚○○醫師審驗相對人之精神狀況，相對人可自行步入會談
22 室及回應本院點呼，並對本院訊問其生日、身分證字號、戶
23 籍址、現住處所、學歷、工作經歷、紙鈔用途、簡易算術問
24 題（如：100持續減7、11持續加7、14乘8、72除9各為多
25 少？100元買83元的雞蛋可找回多少錢？）、日常生活情
26 形、生活開銷來源、交友情況等基本問題，可如常人般流
27 暢、正確應答，惟有未能衡量自身經濟狀況、輕率借錢給陌
28 生人之傾向，此有本院訊問筆錄在卷可按。復參酌彰化醫院
29 之鑑定結果略以：「醫學上的診斷：診斷名：輕度智能障
30 礙。」、「鑑定判定及說明：1.基於受鑑定人有輕度智能障
31 礙，受其輕度認知功能障礙、情緒易焦慮及思考僵化不易變

01 通影響，其理解判斷能力及抽象思考能力有中度障礙，評估
02 相對人對複雜決策的分析判斷能力顯有不足，以致對於管理
03 處分自己財產有給予經常協助之必要，且回復之可能性低。
04 2. 其障礙程度，可為輔助宣告：相對人為意思表示、受意思
05 表示及辨識其意思表示效果之能力顯有不足，但尚未達到喪
06 失之程度。」等語，亦有成年輔助宣告鑑定書在卷可稽，堪
07 認相對人因病致其為意思表示或受意思表示，或辨識其意思
08 表示效果之能力，顯有不足。從而，本件聲請為有理由，應
09 予准許，爰宣告相對人為受輔助宣告之人。

10 四、本件相對人既經輔助宣告，揆諸前揭規定，自應為其選定輔
11 助人。查，相對人現無配偶、子女，相對人之母親即關係人
12 甲○○前經本院以113年度輔宣字第12號民事裁定為受輔助
13 宣告之人，相對人之父親即關係人丙○○曾對相對人實施家
14 庭暴力行為，經本院核發111年度家護字第458號民事通常保
15 護令確定在案，嗣經本院以113年度家護聲字第33號民事裁
16 定准予自民國113年5月27日起延長2年。又聲請人為相對人
17 之祖父，其與相對人之祖母、大姑、小姑即關係人丁○○、
18 戊○○、己○○等人均同意由聲請人擔任相對人之輔助人等
19 情，有聲請人提出之戶籍謄本、113年度家護聲字第33號民
20 事裁定、同意書、親屬系統表及本院依職權查詢之本院113
21 年度輔宣字第12號民事裁定、戶役政資訊網站查詢-個人戶
22 籍資料在卷可稽，且關係人丙○○、甲○○經本院通知亦未
23 於期限內就本件表示意見。本院審酌上情，認相對人之父母
24 均不適宜擔任相對人之輔助人，聲請人為相對人之祖父，彼
25 此親屬關係非常密切、深具情感及信賴關係，由聲請人擔任
26 相對人之輔助人，應符合相對人之最佳利益，爰選定聲請人
27 為輔助人。

28 五、依家事事件法第177條第2項、第164條第2項，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

30 家事法庭 法官 蔡孟君

31 以上正本係照原本作成。

01 如對本裁定抗告，須於裁定送達後十日之不變期間內，向本院提
02 出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1千元。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

04 書記官 楊憶欣