臺灣彰化地方法院民事裁定

113年度輔宣字第67號

聲 請 人 丁○○

相 對 人 甲○○

上列聲請人聲請輔助宣告事件，本院裁定如下：

主 文

宣告甲○○（民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000
0號）為受輔助宣告之人。

選定丁○○（民國00年0月0日生、身分證統一編號：Z000000000
號）為受輔助宣告之人之輔助人。

聲請程序費用由受輔助宣告之人甲○○負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人為相對人之姑姑。相對人因輕度智能
不足，並領有輕度身心障礙證明，而有為意思表示或受意思
表示，或辨識其意思表示效果之能力顯有不足之情形，爰聲
請裁定如主文第1至2項所示等語。

二、按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致其為意思表示或受意
思表示，或辨識其意思表示效果之能力，顯有不足者，法院
得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近1年有同居事實之
其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為輔
助之宣告，民法第15條之1第1項定有明文。次接受輔助宣告
之人，應置輔助人；法院為輔助之宣告時，應依職權就配偶
、四親等內之親屬、最近1年有同居事實之其他親屬、主管
機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為輔助
人；法院為前項選定前，得命主管機關或社會福利機構進行
訪視，提出調查報告及建議。輔助之聲請人或利害關係人亦
得提出相關資料或證據，供法院斟酌；法院選定輔助人時，
應依受輔助宣告之人之最佳利益，優先考量受輔助宣告之人
之意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：(一)受輔助宣告之

01 人之身心狀態與生活及財產狀況。(二)受輔助宣告之人與其配
02 偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況。(三)輔助人之職
03 業、經歷、意見及其與受輔助宣告之人之利害關係。(四)法人
04 為輔助人時，其事業之種類與內容，法人及其代表人與受輔
05 助宣告之人之利害關係。民法第1113條之1第1項、同條第2
06 項準用第1111條、第1111條之1分別定有明文。

07 三、經查，聲請人主張之事實，業據其提出戶籍謄本、彰化基督
08 教兒童醫院心理衡鑑檢查報告、身心障礙證明影本（第1
09 類，輕度）等件為證，並經本院在鑑定人衛生福利部彰化醫
10 院醫師李景嶽前訊問相對人，相對人能回答出其與聲請人關
11 係、父母狀況、身分證字號、出生年月日、無兄弟姊妹、工
12 作地點、存款、地址、現任總統、學歷、191加247、471加3
13 89、571減213、知悉不得隨意借給他人帳戶及手機門號等日
14 常生活常識，但對於名下是否土地、現任臺中市長及彰化市
15 長、現任副總統是誰則回答沒在記及不知道等語，有本院勘
16 驗筆錄乙份在卷可稽。其次，本院就相對人之精神、心智狀
17 況訊問鑑定人，並由鑑定人實施鑑定，認「依甲○○小姐的
18 病史病症，及鑑定時的精神狀態，目前其心智狀況，屬輕度
19 障礙範圍之智能不足表現，其語文表達能力略差、判斷力及
20 應變能力亦不佳，因此對於外界事務之知覺、理解、與判斷
21 能力，顯較一般人為弱，無法獨自處理自身稍複雜之事
22 務。」，並判定「基於受鑑定人有智能障礙，其程度輕度，
23 對於管理處分自己財產有給予經常性協助之必要，回復可能
24 性低，為意思表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之
25 能力顯有不足，可為輔助宣告」等語，亦有成年監護（輔
26 助）鑑定書乙份在卷足稽，經核與本院訊問結果相符，應係
27 實在，堪認相對人因輕度智能障礙，致其受意思表示，或辨
28 識其意思表示效果之能力，顯有不足。是聲請人聲請對相對
29 人為輔助宣告，合於民法第15條之1第1項規定，應予准許。

30 四、末查，聲請人為相對人之姑姑，相對人、相對人之伯父○○
31 ○、姑乙○○、丙○○均同意由聲請人擔任輔助人，有同意

01 書、訊問筆錄、戶籍謄本、親屬系統表在卷可參。本院審酌
02 聲請人為相對人之姑，60歲，彼此關係密切，且聲請人亦同
03 意擔任相對人之輔助人，認由聲請人擔任輔助人，應符合相
04 對人之最佳利益。是聲請人聲請為上開選定，合於民法第11
05 11條、第1111條之1、第1113條之1規定，亦應准許。

06 五、爰依家事事件法第177條第2項、第164條第2項，裁定如主文
07 。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 30 日

09 家事法庭 法官 康弼周

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
12 繳納抗告費新臺幣1千元。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 30 日

14 書記官 蔡宗豪