

臺灣彰化地方法院民事裁定

114年度司執字第50848號

聲請人即

債權人 匯豐汽車股份有限公司

設臺中市○○區○○路○段0號

法定代理人 曾鑫城 住同上

代理人 李承璋 住○○市○○區○○路○段000號17樓

相對人即

債務人 王清和 住臺東縣○○鄉○○村○○路00號

上列聲請人因與相對人邱玉蘭(歿)、余素芳(歿)、王清和間清償債務強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人對相對人王清和強制執行之聲請部分移送臺灣臺東地方法院。

聲請人對相對人邱玉蘭、余素芳強制執行之聲請部分駁回。

前項駁回部分之程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、關於相對人王清和部分：

按強制執行由應執行之標的物所在地或應為執行行為地之法院管轄；應執行之標的物所在地或應為執行行為地不明者，由債務人之住、居所、公務所、事務所、營業所所在地之法院管轄。強制執行法第7條第1項、第2項分別定有明文。又訴訟之全部或一部法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權，以裁定移送於其管轄法院，此項規定，於強制執行事件準用之，為強制執行法第30條之1、民事訴訟法第28條第1項所明定。聲請人聲請對相對人王清和聲請執行，其應執行之標的物所在地不明，而查相對人王清和住所係在臺東縣，有債務人個人戶籍資料查詢結果附卷可參。依上開規定，該部分聲請應屬臺灣臺東地方法院管轄，爰裁定移送該部分於管轄法院。

二、關於相對人邱玉蘭、余素芳部分：

01 按按人之權利能力始於出生終於死亡，民法第6條定有明
02 文。又有權利能力者，有當事人能力；原告或被告無當事人
03 能力者，法院應以裁定駁回原告之訴，民事訴訟法第40條第
04 1項、第249條第1項第3款亦有明文，此項規定，依強制執行
05 法第30條之1，並準用於強制執行程序。是債權人聲請強制
06 執行時，債務人已死亡者，即欠缺執行當事人能力之要件，
07 亦不生補正之問題（最高法院101年度台抗字第867號裁定意
08 旨參照），自應以裁定駁回債權人強制執行之聲請。此與強
09 制執行開始後，債務人死亡者，仍得依強制執行法第5條第3
10 項續行強制執行者不同，自不容混淆。查聲請人於民國（下
11 同）114年8月1日持本院101年度司執字第22019號債權憑證
12 為執行名義對邱玉蘭、余素芳聲請強制執行，惟查邱玉蘭、
13 余素芳已分別於聲請執行前之109年11月18日、103年7月31
14 日死亡，有其個人基本資料查詢資料等件可稽。從而，債務
15 人邱玉蘭、余素芳欠缺執行當事人能力，聲請人之此部分聲
16 請於法不合，爰裁定駁回其聲請如主文二。

17 三、依前揭法條裁定如主文。

18 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
19 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

20 中 華 民 國 114 年 8 月 5 日
21 民事執行處 司法事務官 汪俊賢