

臺灣彰化地方法院民事裁定

114年度司執消債更字第78號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

聲 請 人

即債務人 林思廷即林吟珮

代理人 謝博戎律師(法扶律師)

相 對 人

即債權人 台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 吳東亮

相 對 人

即債權人 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

相 對 人

即債權人 第一商業銀行股份有限公司

法定代理人 邱月琴

代 理 人 林哲宇

相 對 人

即債權人 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

代 理 人 翁千雅

相 對 人

即債權人 台中商業銀行股份有限公司

01 0000000000000000

02 法定代理人 李瑞倉

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 相 對 人

06 即債權人 遠東國際商業銀行股份有限公司

07 0000000000000000

08 法定代理人 周添財

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 相 對 人

12 即債權人 星展(台灣)商業銀行股份有限公司

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 法定代理人 伍維洪

16 代 理 人 陳正欽

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 相 對 人

20 即債權人 元大國際資產管理股份有限公司

21 0000000000000000

22 法定代理人 宋耀明

23 代 理 人 張薇薇

24 0000000000000000

25 相 對 人

26 即債權人 台灣金聯資產管理股份有限公司

27 0000000000000000

28 法定代理人 宮文萍

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 相 對 人

01 即債權人 勞動部勞工保險局(總局)

02 0000000000000000

03 法定代理人 白麗真

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

07 主 文

08 債務人所提如附表一所示之更生方案應予認可。

09 債務人在未依更生條件全部履行完畢前，除有必要情形外，其生  
10 活程度應受如附表二所示標準之限制。

11 理 由

12 一、按債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，依其收入  
13 及財產狀況，可認更生方案之條件已盡力清償者，法院應以  
14 裁定認可更生方案。…有下列情形之一者，法院不得為前項  
15 之認可：…三、無擔保及無優先權債權受償總額，顯低於法  
16 院裁定開始更生程序時，依清算程序所得受償之總額。四、  
17 無擔保及無優先權債權受償總額，低於債務人聲請更生前二  
18 年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活  
19 費用之數額。次按下列情形，視為債務人已盡力清償：一、  
20 債務人之財產有清算價值者，加計其於更生方案履行期間可  
21 處分所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費  
22 用後之餘額，逾十分之九已用於清償。又法院為認可之裁定  
23 時，因更生方案履行之必要，對於債務人在未依更生條件全  
24 部履行完畢前之生活程度，得為相當之限制。消費者債務清  
25 理條例（下稱消債條例）第64條第1項前段、同條第2項第3  
26 及4款、第64條之1第1款、第62條第2項分別定有明文。

27 二、本件債務人聲請更生，前經本院114度消債更字第41號裁定  
28 開始更生程序。債務人嗣於民國（下同）114年11月4日提出  
29 財產及收入狀況報告書（下稱報告書）、如附表一所示更生  
30 方案，經本院通知無擔保及無優先權債權人等10人以書面確  
31 答是否同意該更生方案，除債權人台中商業銀行股份有限公

01 司、元大國際資產管理股份有限公司、台灣金聯資產管理股  
02 份有限公司未具狀表示意見、債權人台新國際商業銀行股份  
03 有限公司表示同意外，其餘6名債權人均具狀表示不同意，  
04 其等表示之意見略以：債務人陳報之收入過低，必要支出過  
05 高，更生方案之清償比率過低等語。因視為同意更生方案之  
06 無擔保及無優先權債權人及其所代表之債權額未過半數，故  
07 該更生方案未能視為債權人會議可決。是以，應由本院審查  
08 是否有消債條例第64條第1項規定，應以裁定認可更生方案  
09 之情形。

10 三、經查，(一)債務人於南山人壽、國泰人壽保險股份有限公司有  
11 為要保人之人壽保險，該保單價值總計為新台幣(下同)16,6  
12 36元(南山人壽4,869元、269元，國泰人壽765元、10,733  
13 元)，前開有清算價值之財產總計16,636元。再者，債務人  
14 現仍從事美容師工作，其陳報平均每月收入約為30,000元，  
15 未領有社會補助津貼等情，有本院民事裁定、中華民國人壽  
16 保險商業同業公會114年4月25日保險業通報作業資訊系統資  
17 料查詢結果表、債務人之稅務電子閘門財產所得調件明細  
18 表、勞保電子閘門查詢明細表、南山人壽114年5月15日回  
19 函、勞動部勞工保險局114年4月23日回函、彰化縣政府114  
20 年4月29日回函、債務人114年4月至6月薪資袋、國泰人壽114  
21 年9月17日回函等件在卷可稽，堪信為真實。(二)至債務人於  
22 國泰人壽保險公司保單號碼0000000000、0000000000之保單  
23 價值準備金(即開始更生裁定中所載之38,315元、61,645  
24 元)，已於開始更生前之114年2月14日依台北地院113司執德  
25 字第200708號執行命令解約，由債權人元大國際資產管理股  
26 份有限公司受償計98,304元，此有該債權人114年9月8日民  
27 事陳報狀、債務人114年9月17日國泰人壽保險契約狀況一覽  
28 表可參，是不予列計清算財產，附此敘明。

29 四、次查，債務人現與1名未成年子女(107年出生)居住於彰化  
30 縣，依衛生福利部公告114年度臺灣省每人每月最低生活費  
31 為15,515元，且依消債條例第64條之2第1項規定，以該最低

01 生活費1.2倍核定債務人之必要生活費用，是債務人每月之  
02 必要生活費用為18,618元（ $15,515 \times 1.2 = 18,618$ ，小數點以  
03 下四捨五入，下同）。另依消債條例第64條之2第2項規定，  
04 以債務人依法應負擔扶養義務之比例（與配偶各 $1/2$ ），核  
05 定債務人扶養未成年子女每月之必要生活費用為9,309元（ $1$   
06  $8618 \times 1/2 = 9309$ ），總計債務人及受扶養之未成年子女每月  
07 必要生活費用為27,927元（ $18618 + 9309 = 27927$ ）。是以，  
08 債務人於前開報告書記載，更生方案履行期間，其每月必要  
09 生活費用總計為27,927元，並未逾越前開規定之數額，應屬  
10 合理。

11 五、又債務人每月可處分所得30,000元，扣除必要生活費用27,9  
12 27元後，每月剩餘2,073元（ $30,000 - 27,927 = 2,073$ ）可供  
13 清償；且債務人前開有清算價值之財產16,636元，列入如附  
14 表一所示之更生方案平均清償，每期可增加清償金額為231  
15 元（ $16,636 / 72 = 231$ ）。總計債務人每月可提出清償之金額  
16 為2,304元（ $2,073 + 231 = 2,304$ ）。是以，債務人為盡力清  
17 償債務，願更摺節支出，提出如附表一所示更生方案，每月  
18 清償金額3,519元，已符合債務人之財產有清算價值者，加  
19 計其於更生方案履行期間可處分所得總額，扣除自己及依法  
20 應受其扶養者所必要生活費用後之餘額，逾 $9/10$ （ $2,304 \times 9/$   
21  $10 = 2,074$ ）已用於清償之情形。依首揭規定，堪認債務人  
22 已盡力清償。

23 六、另債務人於本院裁定開始更生時，有清算價值之財產為16,6  
24 36元。又依債務人所提報告書記載，聲請前二年內薪資所得  
25 即可處分所得為660,000元，聲請前二年內之必要生活費用  
26 為613,824元，則債務人聲請更生前二年間，可處分所得扣  
27 除必要生活費用後之餘額為46,176元（ $660,000 - 613,824$   
28  $= 46,176$ ）。是以，本件如附表一所示更生方案記載之無擔  
29 保及無優先權債權受償總額253,368元，已高於法院裁定開  
30 始更生程序時，依清算程序所得受償之總額，及債務人聲請  
31 更生前二年間，可處分所得扣除必要生活費用後之數額。依

01 首揭規定，本件核無不得裁定認可更生方案之情事。  
 02 七、從而，債務人所提如附表一所示之更生方案，雖未能視為債  
 03 權人會議可決，然經本院審酌債務人有固定收入，並願盡力  
 04 節省開銷，其就上開收入扣除必要支出之餘額已逾9/10用於  
 05 清償債務，堪認其確已善盡個人最大努力為清償；且本件核  
 06 無消債條例第63條、第64條第2項所定不應認可之消極事由  
 07 存在，故應以裁定認可其更生方案。惟為建立債務人開源節  
 08 流、量入為出之觀念，避免其為奢華、浪費之行為，應限制  
 09 其生活條件，是依首揭規定，就債務人在未依更生條件全部  
 10 履行完畢前之生活程度，除有必要情形外，另為如附表二所  
 11 示之限制。爰裁定如主文。  
 12 八、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法  
 13 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

14 中 華 民 國 114 年 12 月 24 日  
 15 民事第二庭 司法事務官 張淳惠

16 附表一：更生方案

17

亮股 債務人A000001 114年度司執消債更字第78號				
壹、更生方案內容				
1. 每期清償金額： <u>3,519元</u> 。 2. 每一月為一期，每期在 <u>10日</u> 前給付。 3. 自認可裁定確定翌月起，分 <u>6</u> 年，共 <u>72</u> 期清償。 4. 總清償比例：3.57%。 5. 債務總金額：7,090,112元。 6. 清償總金額：253,368元。				
貳、更生清償分配表單位： <span style="float: right;">單位：新臺幣元</span>				
編號	無擔保及無優先權債權人	債權金額(元)	債權比例(%)	每期可分配之金額(元)
1	台新國際商業銀行股份有限公司	2,068,635	29.18	1,027
2	國泰世華商業銀行股份有限公司	169,704	2.39	84
3	第一商業銀行股份有限公司	775,708	10.94	385
4	華南商業銀行股份有限公司	282,029	3.98	140
5	台中商業銀行股份有限公司	89,331	1.26	44
6	遠東國際商業銀行股份有限公司	1,251,781	17.66	621
7	星展(台灣)商業銀行股份有限公司	632,357	8.92	314
8	元大國際資產管理股份有限公司	444,412	6.27	221

(續上頁)

01

9	台灣金聯資產管理股份有限公司	1,283,971	18.11	637
10	勞動部勞工保險局(總局)	92,184	1.3	46
總計		7,090,112元	100	3,519元

參、補充說明：

一、總清償比例計算至百分比之小數點後第三位四捨五入至第二位。

二、各債權人每期可分配金額＝每期清償金額×債權比例（元以下四捨五入）。倘依前開計算式致每期清償總額有增、減之情事，則酌情改為無條件進位或捨去，並在1元之範圍內予以增減。

三、債權人為金融機構者，債務人得以書面請求最大債權金融機構統一辦理收款及撥付款項之作業。

02

## 附表二：

03

債務人未依更生條件完全履行完畢前，應受下列之生活限制：

一、每月日常生活支出不得逾政府公告當年度債務人戶籍所在縣（市）最低生活標準，並不得為奢靡浪費之消費活動。

二、不得為賭博或為其他投機行為。

三、除必要情形，不得搭乘計程車、高鐵及航空器，但因公務且由公費支付者不在此限。

四、不得出國遊學或出國旅遊及四星級以上飯店住宿等消費行為。

五、不得從事美容醫療等消費行為。

六、不得投資金融商品（例如股票、基金等）。

七、不得購置不動產。

八、除係維持生計之所必需者外，不得購買一萬元以上之動產。

九、不得從事逾越通常生活程度之贈與。

十、其他經本院限制之行為。