

臺灣彰化地方法院民事判決

114年度家繼簡字第6號

原告 陳喜

訴訟代理人 陳永昭

被告 陳財源

連陳美玉

魏陳美月

陳美珠

陳美貴

陳美女

詹淑芬

陳秉煒

陳慧琪

陳馭稜

陳寶雪

陳沛騏

01 陳俊嘉

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 陳世賢

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 陳淑珍

08 0000000000000000

09 陳淑娟

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 陳淑芬

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 陳春妹

16 0000000000000000

17 陳張孟珠

18 0000000000000000

19 陳美臻

20 0000000000000000

21 陳文浩

22 0000000000000000

23 陳文芳

24 0000000000000000

25 李紘慧

26 0000000000000000

27 李家瑩

28 0000000000000000

29 李好嬪

30 0000000000000000

31 張陳菜

01 0000000000000000

02 陳淑

03 0000000000000000

04 巫有仁

05 0000000000000000

06 巫喜垂

07 0000000000000000

08 顏巫盈米

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 陳綵綿

12 0000000000000000

13 陳彩雲

14 0000000000000000

15 陳秀君

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 陳麗燕

19 0000000000000000

20 兼上4人共同

21 訴訟代理人 陳義分

22 0000000000000000

23 被 告 蔡巫千代

24 0000000000000000

25 李鎮丞

26 0000000000000000

27 李靜芳

28 0000000000000000

29 0000000000000000

30 李靜雯

31 0000000000000000

上列當事人間請求分割遺產事件，本院於民國114年7月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告李鎮丞、李靜芳、李靜雯、李嫫蕻應就其被繼承人陳金蓮所遺如附表一所示之土地辦理繼承登記。

兩造共同共有被繼承人陳胡伴所遺如附表一所示之遺產，由兩造按附表二所示之應繼分比例分割為分別共有。

訴訟費用由兩造依附表二所示之應繼分比例負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

一、按當事人死亡者，其繼承人於得為承受訴訟時，應即為承受之聲明，民事訴訟法第168條、第175條定有明文。經查：原當事人即被告陳金蓮於本件起訴後於民國114年5月24日死亡，被告李鎮丞、李靜芳、李靜雯、李嫫蕻為其繼承人，有繼承系統表、戶籍謄本在卷可稽。原告聲明被告李鎮丞、李靜芳、李靜雯、李嫫蕻承受訴訟，自合於前揭規定，應予准許。

二、除被告陳美女、陳世賢、陳張孟珠、陳文浩、巫喜垂、陳綵綿、陳彩雲、陳秀君、陳麗燕、陳義分、李鎮丞、李嫫蕻外，其餘被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰按家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被繼承人陳胡伴於45年8月18日死亡，遺有如附表一所示遺產。兩造均為陳胡伴之繼承人，應繼分比例如附表二所示。又繼承人陳金蓮於114年5月24日死亡，其應繼分由配偶李鎮丞及子女李靜芳、李靜雯、李嫫蕻繼承，尚未辦理繼承登記。本件並無不得分割之情形，惟兩

01 造迄今無法達成分割協議，爰依民法第1164條規定，請求
02 裁判分割，並聲明請求判決如主文所示。

03 二、被告陳美女、陳世賢、陳張孟珠、陳文浩、巫喜垂、陳綵
04 綿、陳彩雲、陳秀君、陳麗燕、陳義分、李鎮丞、李嫻蕪
05 陳稱：對原告主張無意見。

06 三、除上開被告外，其餘被告均未於言詞辯論期日到場，亦未
07 提出書狀作何聲明或陳述。

08 四、法院之判斷：

09 (一)原告主張上揭之事實，業據提出繼承系統表、戶籍謄本、
10 土地登記謄本等件為證，且為被告所不爭執，堪信為真
11 實。

12 (二)按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全
13 部為共同共有；繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有
14 規定或契約另有訂定者，不在此限；民法第1151條、第11
15 64條定有明文。次按共有物之分割，依共有人協議之方法
16 行之。分割之方法不能協議決定者，法院得因任何共有
17 人之請求，命為下列之分配：(一)以原物分配於各共有人。(二)
18 原物分配顯有困難時，得變賣共有物，以價金分配於各共
19 有人；又共同共有物分割之方法，除法律另有規定外，應
20 準用關於共有物分割之規定；民法第824條第1、2項、第8
21 30條第2項亦有明定。查本件被繼承人陳胡伴之繼承人，
22 對於陳胡伴之遺產為共同共有，因該遺產並無不能分割之
23 情形，亦無不分割之約定，兩造既不能達成協議分割，原
24 告請求裁判分割以消滅遺產之共同共有關係，核無不合，
25 應予准許。

26 (三)次按因繼承、強制執行、徵收、法院之判決或其他非因法
27 律行為，於登記前已取得不動產物權者，應經登記，始得
28 處分其物權，民法第759條定有明文。又分割共有物，性
29 質上為處分行為，依民法第759條規定，共有不動產之共
30 有人中有人死亡時，於其繼承人未為繼承登記以前，固不
31 得分割共有物。惟原告如於本件訴訟中，請求死亡共有人

01 之繼承人辦理繼承登記，並合併對繼承人及其餘共有人為
02 分割共有物之請求，不但符合訴訟經濟原則，亦與民法第
03 759條及強制執行法第130條規定之旨趣無違（最高法院69
04 年台上字第1012號判例意旨參照）。經查，本件遺產原共
05 有人被告陳金蓮於本件起訴後死亡，則原告於訴請分割遺
06 產同時，併請求其繼承人辦理繼承登記，尚無不合，應准
07 許之，爰判決如主文第1項所示。

08 (四)又按共有人因共有物分割之方法不能協議決定，而提起分
09 割共有物之訴，應由法院斟酌共有物之性質、共有人之意
10 願、全體共有人之利益、經濟效用等因素，秉持公平原
11 則，而為適當之分配。本院審酌原告主張之分割方案，符
12 合被告之應繼分利益，被告亦未提出其他分割方案供本院
13 審酌，應屬適當可採，爰判決本件遺產之分割方法如主文
14 第2項所示。

15 五、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第
16 78條、第85條第2項、第80條之1。

17 中 華 民 國 114 年 8 月 11 日
18 家事法庭 法官 施錫揮

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
21 出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 114 年 8 月 11 日
23 書記官 林嘉賢

24 附表一：

25

編號	被繼承人陳胡伴之遺產	權利範圍
1	彰化縣○○鎮○○段000地號土地	3/12
2	彰化縣○○鎮○○段00000地號土地	3/12
3	彰化縣○○鎮○○段00000地號土地	3/12

01 附表二：

02

編號	繼承人	應繼分比例
1	陳喜	1/4
2	陳財源	1/48
3	連陳美玉	1/48
4	魏陳美月	1/48
5	陳美珠	1/48
6	陳美貴	1/48
7	陳美女	1/48
8	詹淑芬	1/96
9	陳秉煒	1/96
10	陳慧琪	1/96
11	李鎮丞、李靜芳、李靜雯、 李嫻蕻(陳金蓮之繼承人，公 同共有)	3/64 (連帶負擔)
12	陳馭稜	3/64
13	陳寶雪	1/48
14	陳沛騏	1/48
15	陳俊嘉	1/144
16	陳世賢	1/144
17	陳淑珍	1/144
18	陳淑娟	1/144
19	陳淑芬	1/144
20	陳春妹	1/144
21	陳張孟珠	1/96

(續上頁)

01

22	陳文浩	1/96
23	陳美臻	1/96
24	陳文芳	1/96
25	李家瑩	1/72
26	李紘慧	1/72
27	李好嬪	1/72
28	張陳菜	1/24
29	陳淑	1/24
30	巫有仁	1/20
31	巫喜垂	1/20
32	顏巫盈米	1/20
33	陳義分	1/100
34	陳綵綿	1/100
35	陳彩雲	1/100
36	陳秀君	1/100
37	陳麗燕	1/100
38	蔡巫千代	1/20