

臺灣彰化地方法院民事裁定

114年度聲字第134號

異議人 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳芬蘭

代理人 施並昇

相對人 浙江柳橋實業有限公司

江蘇鯨采電子商務有限公司

上二人共同

複代理人 蔡孟翰律師

上二人共同

代理人 李振宏

相對人 寧波華天進出口有限公司

代理人 蔡孟翰律師

相對人 安徽北海羽絨製品有限公司

法定代理人 袁傳新

代理人 李漢中/謝沛澂律師

相對人 杭州瑞昶寢具有限公司

上列當事人間就詠星企業股份有限公司破產事件，異議人對相對

01 人申報破產債權聲明異議，本院裁定如下：

02 主 文

03 異議駁回。

04 理 由

05 一、異議意旨略以：破產管理人陳報債權人清冊項次15至項次19
06 所列債權人即相對人浙江柳橋實業有限公司、江蘇鯨采電子
07 商務有限公司、安徽北海羽絨製品有限公司、杭州瑞昶寢具
08 有限公司、寧波華天進出口有限公司等5位債權人，均未提
09 出兩岸文書認證之文件，無從認定其陳報債權之真實性及合
10 法性，應將上開債權人即相對人浙江柳橋實業有限公司、江
11 蘇鯨采電子商務有限公司、安徽北海羽絨製品有限公司、杭
12 州瑞昶寢具有限公司、寧波華天進出口有限公司所陳報之債
13 權予以剔除等語。

14 二、按破產債權，非依破產程序，不得行使，破產法第99條定有
15 明文。破產債權人應祇可依破產程序行使其債權。次按破產
16 之債權人，應於規定期限內向破產管理人申報其債權，其不
17 依限申報者，不得就破產財團受清償，破產法第65條第1項
18 第5款定有明文。準此，破產債權人應依破產程序行使權
19 利，並應限申報債權，方得就破產財團受清償；苟逾期申報
20 者，不得列入破產債權而受分配，即不得就破產財團受清
21 償。所謂申報債權，係指合法申報債權而言。復按法院依破
22 產法第125條第2項規定，對於破產債權之加入或其數額有異
23 議所為之裁定，在破產程序中該債權是否可以加入，及其數
24 額若干，雖專以該裁定為準，但該裁定並無實體上確定債權
25 及其數額之效力，故當事人對實體上有爭執者，非另行訴請
26 確定無由解決（最高法院56年台抗字第58號判例可資參
27 照）。是破產法院對破產債權異議之所為准駁，僅在破產程
28 序中視為確定之債權，作為該破產債權人在債權人會議中得
29 否行使表決權，其破產債權之加入或債權額為若干，以及實
30 施分配之準據，並無實體上之確定力，故法院對此異議，僅
31 從形式上判斷為已足，合先敘明。

01 三、經查，相對人浙江柳橋實業有限公司、江蘇鯨采電子商務有
02 限公司、安徽北海羽絨製品有限公司、杭州瑞昶寢具有限公
03 司、寧波華天進出口有限公司，業依破產裁定之申報期間即
04 民國（下同）113年4月24日起至同年5月31日止，合法申報
05 其債權，此有本件破產事件卷宗資料可憑，則揆諸首開之規
06 定，其自得就破產財團受清償。至相對人於申報債權時，是
07 否已取得並提出兩岸文書認證之相關文件，而得認定其為真
08 實且合法之債權乙節，此係對於相對人浙江柳橋實業有限公
09 司、江蘇鯨采電子商務有限公司、安徽北海羽絨製品有限公
10 司、杭州瑞昶寢具有限公司、寧波華天進出口有限公司對破
11 產人詠星企業股份有限公司之債權存否有爭執，核屬實體法
12 律關係之爭執。本院依破產法第125條第2項規定，對於破產
13 債權之加入或其數額有異議所為之裁定，並無實體上確定債
14 權及其數額之效力，聲請人對實體法律關係有爭執者，應另
15 循訴訟程序，以資解決，尚非本件破產債權異議之裁定程序
16 所能審究。從而，異議意旨稱相對人浙江柳橋實業有限公
17 司、江蘇鯨采電子商務有限公司、安徽北海羽絨製品有限公
18 司、杭州瑞昶寢具有限公司、寧波華天進出口有限公司均未
19 提出兩岸文書認證之文件，無從認定其陳報債權之真實性及
20 合法性，渠等所陳報之破產債權，應予以剔除云云，為無理
21 由，應予駁回。

22 四、爰裁定如主文。

23 中 華 民 國 114 年 10 月 29 日
24 民事第四庭 法 官 姚銘鴻

25 以上正本係照原本作成

26 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
27 繳納抗告費新台幣1,500元。

28 中 華 民 國 114 年 10 月 29 日
29 書記官 楊美芳